

ВНИИЭИН - ФИЛИАЛ ФГБНУ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РОСТОВСКИЙ  
АГРАРНЫЙ НАУЧНЫЙ ЦЕНТР (ФРАНЦ)



# ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ: ПОТЕНЦИАЛ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ

Ростов-на-Дону  
2020



**ВСЕРОССИЙСКИЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТИТУТ  
ЭКОНОМИКИ И НОРМАТИВОВ – ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ  
(ВНИИЭИН – ФИЛИАЛ ФГБНУ ФРАНЦ)**

**ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ  
СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ:  
ПОТЕНЦИАЛ, ПРОБЛЕМЫ,  
ПЕРСПЕКТИВЫ**

**Ростов-на-Дону  
2020**

УДК 332.122  
ББК 65. 05  
Ч 64

**Ч 64 Человеческий капитал сельских территорий: потенциал, проблемы, перспективы:** монография / Подгорская С.В., Бахматова Г.А. – Ростов н/Д ФГБНУ ФРАНЦ: Изд-во ООО «АзовПринт», 2020 – 100 с.  
ISBN 978-5-6045262-1-7  
DOI 10.34924/FRARC.2020.16.46.001

**Рецензенты:** Бунчиков О.Н., доктор экономических наук, профессор;  
Фетюхина О.Н., доктор экономических наук, профессор.

**Авторы:** Подгорская С.В., к.э.н., доцент; Бахматова Г.А., с.н.с.

В монографии рассмотрены теоретические основы формирования человеческого капитала сельских территорий, основные проблемы социально-экономического развития, условия его формирования и использования, факторы, лимитирующие качественное развитие человеческого капитала на селе. Предлагается, на основе рассмотренных современных методов оценки, использовать модернизированную авторскую методику оценки человеческого капитала сельских территорий.

Результаты исследований могут быть использованы органами государственного управления АПК всех уровней при оценке развития человеческого капитала сельских территорий и разработке программ их социально-экономического развития.

Монография будет полезна научным сотрудникам, студентам и аспирантам, выполняющим исследования по данной проблематике.

Издается по решению Ученого Совета ВНИИЭиН филиал ФГБНУ ФРАНЦ

ISBN 978-5-6045262-1-7

© ФГБНУ ФРАНЦ, 2020  
© Коллектив авторов, 2020

# СОДЕРЖАНИЕ

<b>ВВЕДЕНИЕ</b> .....	5
<b>1 ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ</b> .....	8
1.1 Структура и отличительные особенности потенциала сельских территорий .....	8
1.2 Роль человеческого капитала в развитии сельских территорий .....	11
<b>2 ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА</b> .....	21
2.1 Институциональная среда развития человеческого капитала .....	21
2.2 Институциональная модернизация аграрной сферы как необходимое условие развития человеческого капитала сельских территорий .....	30
<b>3 СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ</b> .....	39
3.1 Оценка трудовых ресурсов сельских территорий .....	44
3.2 Характеристика доходов и расходов сельского населения .....	51
3.3 Состояние социальной инфраструктуры сельских территорий .....	55
<b>4 ДИАГНОСТИКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ</b> .....	62
4.1 Научно-методические подходы к измерению человеческого капитала .....	62
4.2 Оценка человеческого капитала сельских территорий Российской Федерации .....	67
4.2.1 Оценка трудоспособного сельского населения .....	69
4.2.2 Оценка занятости сельского населения .....	70
4.2.3 Оценка заработной платы сельского населения .....	71
4.2.4 Оценка уровня образования сельского населения .....	72
4.2.5 Оценка обеспеченности жильем сельского населения .....	73

4.2.6 Оценка продолжительности жизни сельского населения.....	74
4.2.7 Оценка доли предприятий, находящихся в частной собственности .....	75
<b>СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ .....</b>	<b>81</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ А –</b> Достижение плановых значений целевых индикаторов и показателей ФЦП УРСТ за 2013–2018 гг. ....	<b>89</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ Б –</b> Основные показатели системы здравоохранения в сельской местности.....	<b>95</b>
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ В –</b> Индекс человеческого развития по регионам Российской Федерации .....	<b>96</b>

## ВВЕДЕНИЕ

---

---

Сегодня активно идет процесс преобразования не только производительных сил (появление и распространение новых видов экономической деятельности) и соответствующих им производственных отношений, но и переоценка роли человека в различных областях жизни, превращение его из ресурса для обеспечения экономического роста в его цель.

В теоретическом плане укрепляется совокупность концепций, обосновывающих отказ от расширения и углубления рыночных принципов хозяйствования в пользу более полного учета принципов справедливости, нравственного долга перед обществом, заботы о человеке. Совокупность этих концепций уже называют парадигмой декоммерциализации<sup>1,2</sup>.

Такая модель характеризуется как «экономика духовного типа». Хозяйственная деятельность в ней есть не самодостаточная, а подчиненная высшим духовно-нравственным критериям общества.

В условиях кризиса западной индустриальной модели развития, завершения демографического перехода и смены технологического уклада в новых моделях развития надлежащее место занимают не только принципиальные улучшения рыночных и управленческих механизмов, но и гуманитарные и демократические ценности, стремление людей к миру, согласию и социальной справедливости<sup>3</sup>.

На смену сырьевой эпохе приходит новый технологический уклад, несущий переход на электродвигатели, солнечную, морскую и ветровую возобновляемую энергетику, цифровые технологии, генную инженерию. Передовые технологии открывают принципиально новые возможности развития не только агропромышленного производства, но и социальной сферы села.

---

<sup>1</sup> Клейнер Г. Декоммерциализация экономики как культурный проект на пути к созданию культурологической теории экономики // Гуманитарий юга России. 2015. № 2.

<sup>2</sup> Клейнер Г. Парадигма декоммерциализации: глобальные императивы и национальные интересы // Современные глобальные вызовы и национальные интересы : XV Междунар. Лихачевские науч. чтения, 14–15 мая 2015 г. СПб.: СПбГУП, 2015.

<sup>3</sup> Богомолов О.Т. Мир в процессе радикальных перемен // Современные глобальные вызовы и национальные интересы : XV Междунар. Лихачевские науч. чтения, 14–15 мая 2015 г. СПб.: СПбГУП, 2015. 46 с.

Если современные технологии не достигают сельского пространства, они превращаются в фактор, стимулирующий его сжатие, в первую очередь, отток молодёжи из сельской местности.

Современная парадигма социально-экономического развития претерпевает трансформации цивилизационного характера, затрагивающие основные законы развития общества и экономики, определяющие новые траектории в целях содействия процветания человечества<sup>4</sup>.

Современная теория эндогенного экономического роста учитывает инклюзивные институты, позволяющие любому человеку участвовать в экономической деятельности, создавать новый продукт, разрабатывать новые технологии и зарабатывать прибыль. Формируются стимулы, направленные на созидательную деятельность экономических игроков, которые разрабатывают новые технологии и способствуют экономическому росту<sup>5</sup>.

В этой связи, важнейшим параметром модели развития является преумножение человеческого капитала. Экономическому прорыву должны предшествовать капиталовложения в гармоничное развитие личности (совершенствование системы образования, здравоохранения, условий жизни). Так, Нобелевский лауреат по экономике 1998 года Амартье Сен отмечает, что устойчивый и быстрый экономический рост создается здоровым и грамотным населением<sup>6</sup>.

Становление креативной экономики, обращенной к реализации личностного потенциала каждого участника производства, инклюзивность приобретает статус главного критерия экономической цивилизованности<sup>7</sup>.

Экономическое и политическое сообщество сегодня в качестве основного критерия экономического развития использует производство ВВП. Вместе с тем, исследования показывают, что такой подход неэффективен, поскольку он отражает текущее производство товаров и услуг, а не степень, в которой экономика способствует более широкому социально-экономическому прогрессу.

---

<sup>4</sup> Пространственное развитие регионов России: тенденции и модели: монография / Коллектив авторов, под научн. редакцией Тарасова А.Н. – Ростов н/Д: Изд-во ООО «Мини-Тайп», – 2019. – 80 с.

<sup>5</sup> Замулин, О.А., Сонин, К.И. Экономический рост: Нобелевская премия 2018 года и уроки для России // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С. 11-36. 5SenA.K. *EthicsandEconomics*. Oxford: BasilBlackwell, 1987. (русский перевод, Амартье Сен, Об этике и экономике. М., Наука, 1996).

<sup>6</sup> SenA.K. *EthicsandEconomics*. Oxford: BasilBlackwell, 1987. (русский перевод, Амартье Сен, Об этике и экономике. М., Наука, 1996).

<sup>7</sup> Мамедов, О. Экономика инклюзивной цивилизации // TERRA ECONOMICUS, 2017. Том 15. № 3 – С. 6-18.

В соответствии с новой парадигмой, именно устойчивый, всеобъемлющий прогресс, сопровождающийся ростом доходов населения наравне с ростом его экономических возможностей, уровня защищенности и качества жизни, должен быть признан главной целью экономического развития.

Для оценки эффективности проводимой социально-экономической политики используют индекс инклюзивного развития (Inclusive Development Index; IDI), который оценивает 107 стран по критериям роста, справедливости и устойчивости.

Индекс инклюзивного развития базируется на 12 индикаторах, объединенных в три группы, которые оценивают уровень экономического развития:

- рост и развитие (включая рост ВВП, занятости, производительности труда, ожидаемой продолжительности жизни);
- инклюзивность (медианный доход домохозяйств, уровень бедности и неравенства);
- межпоколенческая справедливость и устойчивость (уровень сбережений, демографической нагрузки, государственного долга и загрязнения окружающей среды).

Такой индекс отражает более целостную картину экономического развития, если его цель – устойчивое повышение уровня жизни населения.

В настоящее время зарубежными учеными широко обсуждается новая модель развития сельских территорий, основанная на принципах эндогенного развития с опорой на внутренние ресурсы социо-эколого-экономической системы сельских территорий и равноправное партнерство государства, бизнеса и сельских сообществ.

Старая парадигма, как парадигма модернизации, в основу которой был положен экзогенный подход, базировалась на теории поляризованного развития, результатом которой стали: укрупнение городов, формирование крупные агломераций, а в сельской местности накапливались все новые и новые проблемы, для решения которых требовалось постоянное увеличение объемов бюджетного финансирования<sup>8</sup>.

---

<sup>8</sup> Костяев А.И. К вопросу о парадигме развития сельских территорий // Научно-теоретический журнал № 6 2018. С. 3-12.



# 1. ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

---

---

## 1.1 Структура и отличительные особенности потенциала сельских территорий

Сельские территории выполняют важнейшие общенациональные функции, к которым относятся производственная, демографическая, трудоресурсная, жилищная, пространственно-коммуникационная, социального контроля над сельской территорией. По мере изучения функционирования сельских территорий были дополнительно выделены социально-культурная, природоохранная, рекреационная и агро-рекреационная функции. В свете происходящих на международной арене событий все большую актуальность приобретает геополитический аспект развития сельских территорий, который заключается, в первую очередь, в сохранении территориальной целостности государства и политической стабильности в стране. Возможно, эта функция сельских территорий в скором времени будет закреплена законодательно.

Полифункциональность сельских территорий основывается на их потенциале. Потенциал, которым располагают сельские территории, можно структурировать, на наш взгляд, следующим образом.

*Природно-климатический потенциал.* Включает климатические условия, рельеф, землю как пространственный элемент, водные ресурсы, лесные ресурсы, ресурсы животного и растительного мира, ресурсы недр и т.д. Совокупность этих ресурсов, вовлеченных в хозяйственный оборот, определяет основу развития сельской территории как системы, возможности специализации хозяйствующих субъектов, направления диверсификации сельской экономики.

*Потенциал географического положения.* Определяется положением конкретной территории относительно городов, транспортных коммуни-

каций, предприятий переработки, рынков сбыта продукции, объектов рыночной инфраструктуры.

*Демографический потенциал* определяется исходя из численности населения конкретной территории и его половозрастной структуры, отражающей динамику и направления демографических процессов, возможности вовлечения населения в производство, кроме того, половозрастная структура определяет нагрузку на трудоспособное население.

Названные виды потенциала сельских территорий, как естественные ресурсы, являются исходными для их развития. От эффективности их вовлечения в экономическую деятельность зависит степень реализации имеющихся возможностей.

*Экономический потенциал.* Он представляет собой совокупность материальных, включая естественные, финансовых, трудовых ресурсов, создание производственной и рыночной инфраструктуры. В связи со все возрастающими рисками и неопределенностями, сопровождающими деятельность хозяйствующих субъектов, как частей системы, растет значение потенциала диверсификации сельской экономики. Формирование этого потенциала способствует более полному использованию всех ресурсов, которыми располагает сельская территория, преодолению моноотраслевого развития экономики.

Помимо вышеперечисленных элементов экономического потенциала возрастает роль и такого его элемента как информационные ресурсы. Это не только определенный объем научно-технической информации (книги, журналы, описание изобретений и др.), но и система доведения знаний до конечного потребителя. Это предполагает изменение роли информационно-консультационной службы – переход от информационно-обучающей к инновационно-внедренческой деятельности.

Мировой опыт продвижения новаций говорит о том, что только рекламой опыта не удастся ускорить процесс естественного, медленного освоения передовых достижений науки и техники. Большинству товаропроизводителей желательно иметь уже адаптированное знание с

четкими технологическими процедурами. В мировой практике этим занимаются системы экстеншн сервиса – широкомасштабного продвижения инноваций путем адаптации их под конкретные условия хозяйствования, обеспечения постоянного оперативного взаимодействия с потребителями этих услуг<sup>9</sup>.

*Поселенческий потенциал.* Использование, развитие этого потенциала позволит предотвратить обезлюдение территории, вовлечь в производство неиспользуемые сельскохозяйственные угодья, сохранить целостность государства.

*Социально-инфраструктурный потенциал* определяют обеспеченность жильем, развитость коммунально-бытовых услуг, благоустройство сельских поселений, качество услуг образования, здравоохранения, культуры, спорта, развитость инженерной и транспортной инфраструктур.

Его уровень и развитие является важнейшим условием развития человеческого потенциала сельских территорий, т.к. обеспечивает тот или иной уровень качества жизни населения, способствует притоку трудовых ресурсов, включая высококвалифицированных специалистов.

*Человеческий потенциал сельских территорий* – совокупность физических, духовных, образовательных качеств и свойств сельского населения, которые могут быть использованы для достижения индивидуальных и общественных целей сельского развития. В современных исследованиях отмечается необходимость также учитывать и социально-психологическое состояние человека, его адаптационные возможности, культурный капитал<sup>10</sup>, связанные с условиями социализации в сельской местности.

Потенциал представляет собой сочетание трудоспособного населения территории с присущими ему профессиональными навыками, квалификацией и опытом работы. Человеческий потенциал складывается под

---

<sup>9</sup> Современные институты инновационного развития перерабатывающих отраслей АПК: монография/Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Солдатова И.Ю., Маркина Е.Д., Бахматова Г.А. и др. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2015 – 172 с.

<sup>10</sup> Тихонова Н.Е. Человеческий потенциал российских модернизаторов и перспективы модернизации в России // Terra Economicus. – 2012. – Т. 10. – № 1. – 137 с.

воздействием образования и обучения и подкрепляется мотивированным желанием к труду. Такой потенциал не является постоянной величиной и может изменяться со временем, причиной может быть изменение технологического развития, когда знания и умения устаревают; работники могут перейти в статус пенсионера и не проявлять трудовую активность; также работники могут оставить работу из-за болезни или других «личных» причин. Таким образом человеческий потенциал требует обновления, обучения и поддержания в «работоспособном» состоянии.

Специфические особенности формирования человеческого потенциала сельских территорий обусловлены характеристиками сельской социально-экономической и культурной среды, определяются институциональными, средовыми, функциональными и административно-экономическими особенностями территориального развития. В качестве основных таких признаков можно выделить низкодиверсифицированную отраслевую структуру экономики сельских территорий, слабую чувствительность к инновациям ввиду удаленности от научно-технических центров, ограниченность воспроизводства трудовых ресурсов, низкий миграционный приток.

Поскольку сельские территории различаются имеющимися потенциалами, включая климатические условия, наличие природных ресурсов, а также исторически сложившимися условиями ведения экономической деятельности, складываются различные формы их развития.

Устойчивое развитие сельской территории – это организация социально-экономического пространства таким образом, чтобы обеспечить максимально сбалансированное использование имеющихся на территории ресурсов, сохраняя экологическое равновесие, повышение качества жизни населения.

## **1.2 Роль человеческого капитала в развитии сельских территорий**

Человеческий капитал, как категория научных исследований сравнительно давно находится в поле научной мысли отечественных и зарубежных ученых. Современная теория человеческого капитала была

сформулирована в трудах Гэрри Беккера (р. 1930). Дальнейшее развитие она получила в работах Т. Шульца, Й. Бен-Пората, М. Блауга, У. Боуэна, Э. Денисона, Дж. Кендрика, Ф. Махлупа, Г. Псахаропулоса, Л. Туроу, Б. Чизвика, Э. Фромма и др.

В трудах отечественных ученых нашли отражение теоретико-методологические подходы и принципы формирования и использования человеческого капитала как экономической категории, методика его комплексной диагностики. Этими вопросами занимались: В.В. Богатырева, С.Н. Гапонова, И.В. Грузков, Д.В. Диденко, Р.И. Капелюшников, Д.А. Кирьянов, В.А. Мау, Н.В. Парушин, И.В. Соболева и многих других.

Роль человеческого капитала применительно к сельским территориям рассматривали такие ученые, как Е.В. Авдеев, М.В. Ватагина, А.Ф. Дорофеев, Ю.И. Колоскова, И.Н. Меренкова, Н.С. Палий, О.Ю. Савенкова, С.Н. Терновых, Е.И. Тихонов, Е.В. Черненко и др.

Развитие человеческого капитала связано с лимитирующими факторами в различных сферах формирования и применения человеческого капитала. Практически каждый из них является следствием и предпосылкой не одного, а целого ряда ограничений. Например, низкий уровень производительности труда предопределяет невысокий уровень доходов, являясь, одновременно его следствием, так как в значительной степени обусловлен неразвитостью системы общего и профессионального образования, которая в свою очередь не может развиваться из-за низкого уровня доходов<sup>11</sup>.

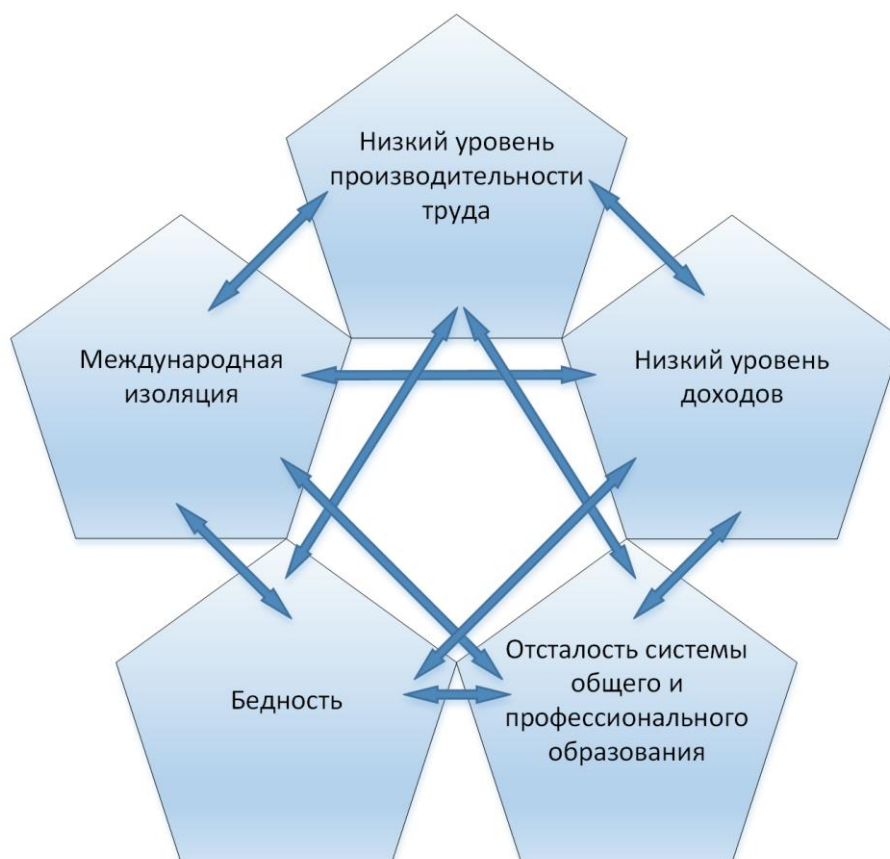
Ловушки развития препятствуют вхождению стран как полноправных партнеров в мировое экономическое пространство и являются причиной их международной изоляции, в первую очередь, в вопросах применения и использования прогрессивных современных технологий в экономической и социальной сферах.

Дуализм человеческого капитала проявляется в том, что он становится, с одной стороны, целью социально-экономического развития, с другой стороны, главным орудием прогресса, важнейшими факторами преобразования и модернизации экономики.

---

<sup>11</sup> Р.М. Нуреев Развитие человеческого капитала как реальная альтернатива сырьевой специализации страны // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2007 Том 5 № 3 – С. 111-129





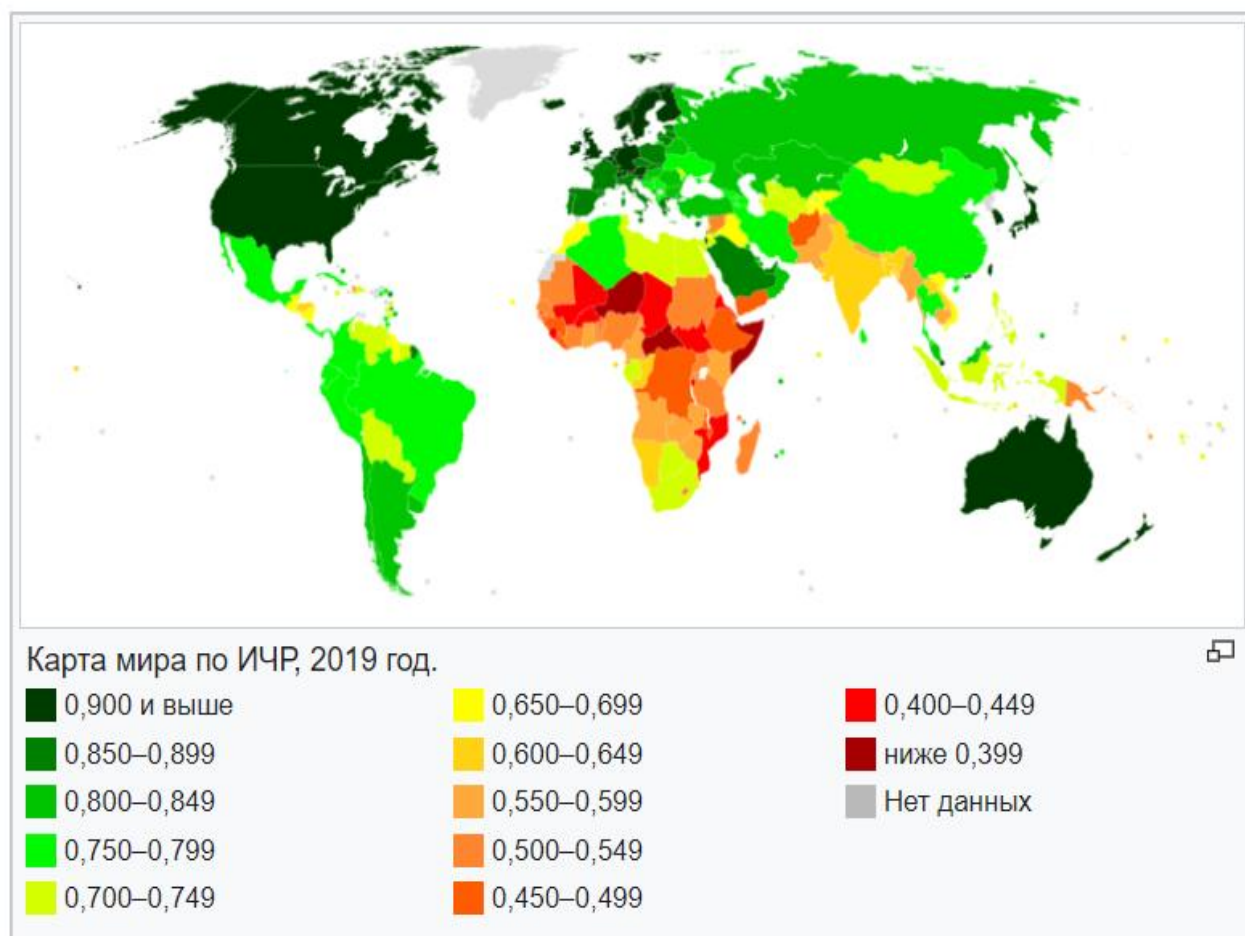
**Рисунок 1 – Ограничители социально-экономического развития (ловушки развития)<sup>12</sup>**

Современная экономическая теория рассматривает развитие не просто как повышение темпов экономического роста, но и как инвестиции в человеческий капитал, которые включают не только прямые затраты на образование в средних и высших учебных заведениях, но и самообразование дома, повышение опыта на работе, а также капиталовложения в сферу здравоохранения, образования и науки.

С 1990 г. ООН ежегодно публикует расчеты по индексу человеческого развития (ИЧР) в различных странах (рисунок 2). Индекс рассчитывается на основе таких показателей, как ожидаемая продолжительность жизни при рождении, уровень образования (средняя продолжительность и ожидаемый срок обучения), доход на душу населения (ВНД по ППС на душу населения). Показатель позволяет косвенно оценить уровень и качество жизни населения, социально-экономическое

<sup>12</sup> Р.М. Нуреев Развитие человеческого капитала как реальная альтернатива сырьевой специализации страны // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2007 Том 5 № 3 – С. 111-129.

положение, что является причиной и следствием развития человеческого капитала.



**Рисунок 2 – Индекс человеческого развития стран мира в 2019 году**

Россия входит в группу стран с очень высоким индексом человеческого развития. В 2019 году ИРЧ он составил 0,824, рисунок 3 демонстрирует уверенную динамику показателя с 2010 года, значительный вклад в совокупный индекс вносят уровень грамотности населения, доступность начального, среднего и высшего образования. По регионам ИЧР составляет от 0,801 (Республика Тыва, Еврейский автономный округ) до 0,96 (г. Москва) (Приложение В).

Применительно к сельским территориям общая ситуация накладывается на исторически сложившееся отставание уровня качества жизни сельского населения от городского, условий менее прогрессивной в большинстве своем аграрной экономики.



**Рисунок 3 – Индекс человеческого развития Российской Федерации**

Человеческий капитал сельских территорий отличают от таких понятий, как человеческий потенциал, ресурс или трудоспособность сельского населения. В современной научной литературе трактовка понятия связана с его многозадачностью и многофункциональностью в системе устойчивого развития сельских территорий. Большинство ученых связывают его с влиянием на экономику, определяют как производственный фактор развития села, влияющий на рост национальной экономики [13, 14, 15, 16].

Человеческий потенциал сельских территорий, воплощенный в совокупности знаний, навыков, способностей, в том числе физических сельского населения, становится капиталом, если дает экономический эффект, т.е., если происходит конвертация человеческого капитала в экономический. Справедливо и обратное действие – экономический

<sup>13</sup> Свистунова И.Г. Формирование и развитие человеческого капитала сельских территорий: монография. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «СЕКВОЙЯ», 2018. – 178 с.

<sup>14</sup> Метелькова Е.И. Теоретико-методологические аспекты формирования человеческого капитала сельских территорий // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 4(20). – С. 346-350. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25310551>.

<sup>15</sup> Колоскова Ю.И. Механизм развития человеческого капитала сельских территорий (на материалах Красноярского края): диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. – Красноярск, 2016. – 143 с.

<sup>16</sup> Зайцева М.В. Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. – Краснодар, 2019. – 193 с.

капитал является основой других типов капитала, в том числе человеческого.

Научная дефиниция капитала применяется в данном случае не просто терминологически, но связано с механизмами инвестирования и отдачи от капиталовложений, этим он также отличается от трудовых ресурсов. Как и другой капитал, человеческий характеризуется физическим износом, он может морально устаревать, его ценность изменяется под влиянием конъюнктурных спроса и предложений производственных факторов, глобальных трансформаций и цивилизационных трендов.

Таким образом, с позиции современного подхода к социально-экономическому развитию, человеческий капитал сельских территорий рассматривается как совокупность знаний, навыков, качеств и способностей сельского населения, применение которых обеспечивает ему получение дохода и социальных эффектов. Вместе с тем, важно не только наличие человеческого капитала, но и способ, и степень его использования самими людьми. Важны стимулы и возможности, которые побуждают людей применять имеющиеся у них знания и навыки для социальной адаптации и самореализации общественной активности.

Человеческий капитал оказывает прямое влияние на развитие не только рынка труда, но и экономики сельских территорий. Трудовые ресурсы одновременно представляют собой наиболее проблемный ресурс и перспективный потенциал села.

Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) определяет человеческий капитал как сумму знаний, умений и атрибутов, присущих индивидуумам. Он приобретает как через формальное обучение, подтвержденное сертификатами школ, вузов и т.п., так и через несертифицированное (например, через накопление опыта уже на рабочем месте).

Человеческий капитал обоих типов способствует экономическому росту, в частности, через увеличение производительности труда.

В основе своей современное содержание концепция человеческого капитала получила в 50-60 гг. XX века. В научный оборот термин «человеческий капитал» ввел американский экономист, лауреат Нобелевской премии 1979 г. Теодор Шульц. Он обосновал идею о том, что чело-

веческий капитал, как и любой вид капитала, должен подпитываться инвестициями, например, в образование и профессиональное обучение. Еще один американский экономист Гэри Стэнли Беккер развил концепцию человеческого капитала, обосновав эффективность вложений в человеческий капитал, и сформулировал экономический подход к человеческому поведению<sup>17</sup>. Развитие теории человеческого капитала повлекло инвестирование в образование и развитие человека.

Человеческий капитал является фактором длительного пользования, но при этом обладает ограниченным сроком действия. Со временем знания и умения истощаются. Быстрое развитие технологий не позволяет всем работникам повысить свои профессиональные навыки или сменить сферу деятельности. Можно сказать, что человеческий капитал является исчерпаемым ресурсом и требует определенных расходов на поддержание эффективной работы, так как устаревание происходит довольно быстро и его ценность может расти и падать в зависимости от изменений в предложении взаимодополняющих производственных факторов и в спросе на их совместные продукты<sup>18</sup>.

Процесс формирования человеческого капитала происходит под воздействием шести факторов<sup>19</sup>:

---

---

*Интеграционный фактор* – естественный процесс слияния региональных и мировых трудовых и интеллектуальных ресурсов, обеспечивающий сближение людей, при этом сохраняя их национальную идентичность. Интеграционный фактор может быть отражен в индексе развития человеческого потенциала (ИРЧП). Данный показатель является одним из элементов, способных отразить уровень развития человеческого капитала в государстве. За счет данного фактора можно наблюдать за интеграцией знаний и профессионализма работников.

---

---

<sup>17</sup> Носкова К.А. Конвертация человеческого капитала // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 12 [Электронный ресурс]. – URL: <http://human.snauka.ru/2013/12/5189> (дата обращения: 08.12.2017).

<sup>18</sup> Шобанов А.В. Управление человеческим капиталом: теория и практика / А.В. Шобанов, О.Н. Покусаев // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2010. – № 2. – С. 110-123.

<sup>19</sup> Кобзистая Ю.Г. Человеческий капитал: понятие и особенности // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 2. – С. 118-122; [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42085> (дата обращения: 16.06.2020)



<i>Географический фактор мобильности</i>	перемещение знаний, навыков, профессионального опыта работника на региональном или международном уровне. Данный фактор отражает способность человека конкурировать на любом трудовом рынке. С развитием международной глобализации мы можем наблюдать за слиянием человеческого капитала разных государств.
<i>Социально-демографический фактор</i>	предполагает изучение и анализ изменений численности населения, рода занятий и уровня образования. Социально-демографический фактор отражает уровень развития человека и его роль в современном производстве. Анализ человеческого капитала по демографическому фактору позволяет спроектировать структуру будущих трудовых кадров региона или государства. Признаки, на которые следует обратить внимание: 1) возрастающее число женщин, пополняющих экономически-активное население и приобретающих традиционно мужские профессии, 2) старение рабочей силы.
<i>Экологический фактор</i>	напрямую зависит от формирования человеческого капитала, так как связан со здоровьем человека. Повышение уровня экологического образования населения на всех ступенях образовательной системы способно обеспечить устойчивое развитие нации.
<i>Социально-материальный фактор</i>	отвечает за инвестиции, направленные на формирование человеческого капитала. Вложение средств в человеческий капитал – это прямое воздействие на образование, которое повышает квалификацию и способности и тем самым производительность труда людей. Расходы, которые влияют на повышение производительности труда, можно рассматривать как вложения, так как затраты осуществляются с той целью, что эти расходы будут многократно компенсированы возросшим потоком доходов в будущем.

---

---

*Экономический фактор* способствует развитию национального потенциала. На него способны оказать влияние: уровень экономического развития государства, особенности текущей экономической политики, состояние финансовой системы государства.

Как справедливо отмечает Г.Н. Тугускина, «страны с высоким уровнем образования обладают стратегическими преимуществами в развитии экономики. Поэтому ведущие мировые компании вкладывают огромные средства в повышение профессионального и квалификационного уровня собственного персонала»<sup>20</sup>.

По мнению Томаса А. Стюарта человеческий капитал увеличивается либо при максимальном использовании организацией объема знаний своих сотрудников, либо за счет максимального количества сотрудников, владеющих знаниями и способными принести пользу организации<sup>21</sup>. Оценка эффективности трудовых ресурсов дает возможность определить потенциал не только предприятия, но и региона. Для повышения трудового потенциала и создания перспектив для развития появляется возможность эффективного инвестирования для поддержки специалистов и развития необходимых навыков у работников, которые обладают высоким трудовым потенциалом и высокой эффективностью вложений в их образование, здоровье и др.

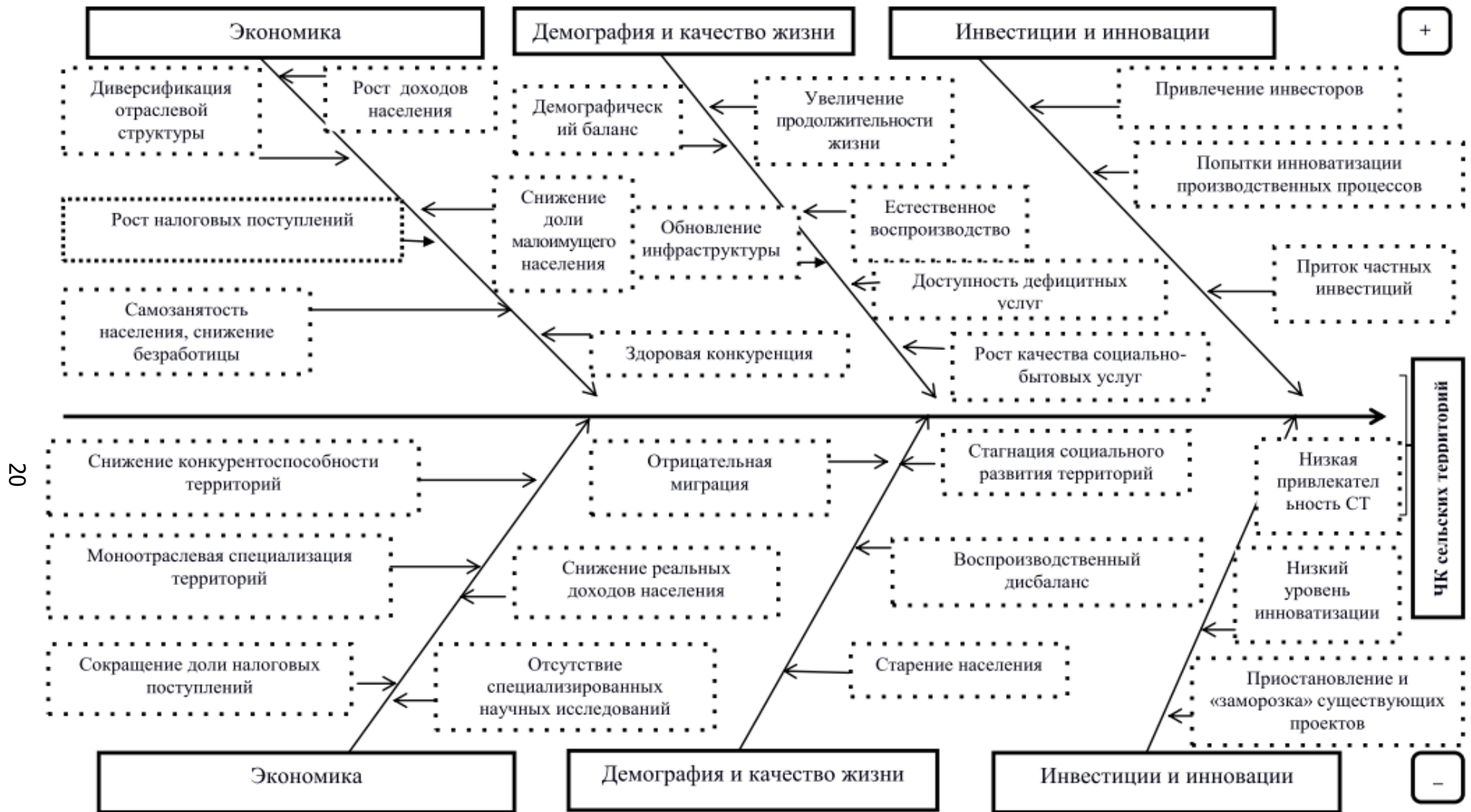
Состояние человеческого капитала сельских территорий, возможность реализации профессиональных навыков и степень предпринимательского потенциала оказывают существенное влияние на развитие села. Совокупность положительных и отрицательных эффектов человеческого капитала в условиях его формирования и использования на уровне сельских территорий представлена на рисунке 4<sup>22</sup>.

---

<sup>20</sup> Тугускина Г.Н. Анализ человеческого капитала коммерческих предприятий// Управление персоналом. – 2009. – №1 (203). – С. 42-44.

<sup>21</sup> Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / пер. с англ. В. Ноздриной. – М.: Поколение, 2007. – 366 с, 135 с.

<sup>22</sup> Зайцева М.В. Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий / Автореф. канд. экон. наук: 08.00.05. Краснодар – 2019. – 24 с.



**Рисунок 4 – Положительные и отрицательное влияние человеческого капитала на развитие сельских территорий**

## 2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

---

---

### 2.1 Институциональная среда развития человеческого капитала

Действия и стимулы поведения человека во многом определяются институциональной сферой социально-экономической системы, которая существенно различается на макро-, мезо- и микроуровнях.

В рамках институционального подхода сельские территории рассматриваются как определенная структура, аккумулирующая социальный опыт общества и государства, система сложившихся законов, взаимоотношений и традиций, связей и образа мышления.

Институциональный подход к развитию человеческого капитала сельских территорий подразумевает, прежде всего, учет исторически присущей данному сообществу матрицы поведения, отношений. Новации, преподносимые внешней средой, должны встраиваться в существующую матрицу постепенно, что требует большой разъяснительной работы.

Сельские территории, как управляемая социально-экономическая система, характеризуются иерархичностью управления и активностью отдельных ее подсистем, имеет сложную внутреннюю структуру, взаимодействие элементов которой определяется формально заданными и неформальными связями.

Формальные институты создаются сознательно действиями органов государственного управления и социальных групп и признаются государством как нормативно-правовые акты. Неформальные институты являются продуктом спонтанных действий экономических субъектов. Совокупность формальных и неформальных правил, регулирующих деятельность экономических и социальных субъектов принято считать «институциональной средой».

Таким образом, неотъемлемым элементом институциональной среды развития человеческого капитала сельских территорий выступают

механизмы согласования интересов субъектов рассматриваемой социально-экономической системы.

Характерным признаком развитости институциональной среды является самоорганизация социально-экономической системы по взаимному соглашению участников процессов во всех сферах жизнедеятельности сельских территорий. В качестве обеспечивающих подсистем выступает наличие органов и организаций, способствующих установлению контактов между потенциальными партнерами, облегчающих выбор наиболее эффективных из них и наличие общих правил, законов, нормативных актов, регулирующих отношения между участниками процессов.

Эффективная институциональная среда способствует обеспечению благоприятного инвестиционного климата, развитию инноваций, согласованного развития социальной сферы сельских территорий и инновационного развития сельского хозяйства, сбережению природного богатства, развитию человеческого капитала.

Формирование эффективной институциональной среды на селе предполагает реальное участие в этом процессе не только государства и представителей бизнес-сообщества, но и сельского населения через институты местного самоуправления и объединений граждан.

Взаимосвязь указанных процессов организации и самоорганизации, как отражение государственного институционального регулирования, с одной стороны, и доступной субъектам свободы самоопределения, с другой, в рамках эффективной модели управления осуществляется через создание и функционирование действенной институциональной структуры.

Институциональную структуру законодательной и нормативно-правовой базой осуществления государственной политики по устойчивому развитию сельских территорий сегодня представляют следующие документы:

- Федеральный закон 264–ФЗ от 29.12.2006 г. «О развитии сельского хозяйства»;
- Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная



- распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р;
- Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30 января 2010 г. № 120;
  - Стратегия развития пищевой и перерабатывающей промышленности Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 апреля 2012 г. № 559-р;
  - Концепция устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденная Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2010 г. № 2136-р;
  - Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы;
  - Национальный проект «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы на 2019-2024 годы»;
  - ряд других федеральных и ведомственных целевых программ по проблемам социально-экономического развития сельских территорий.

Новый импульс развитию сельских территорий должна дать государственная программа Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий», утвержденная Постановлением Правительства РФ № 696 от 31.05.2019 г.<sup>23</sup>

Этот документ заменил подпрограмму «Устойчивое развитие сельских территорий до 2020 года», носящую несколько общий характер. В Приложении А отражены результаты реализации подпрограммы «Устойчивое развитие сельских территорий» за 2013-2018 годы. Значения показателей свидетельствуют о том, что целевые значения достигаются практически по всем индикаторам.

---

<sup>23</sup> Антонова Н.И., Подгорская С.В. Предпосылки и направления развития альтернативной сельской экономики // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Перспективы развития органического сельского хозяйства Поволжья» 2019. С. 150-153.

Вместе с тем, ресурсное обеспечение программных мероприятий не обеспечивает темпы развития жилищной, социальной и инженерной инфраструктуры села, сети автомобильных дорог, необходимых для осуществления серьезных качественных сдвигов в условиях жизнедеятельности сельского населения.

В основу Госпрограммы заложен принцип проектного подхода в рамках концепции инициативного бюджетирования. Главной движущей силой реализации программы являются муниципалитеты, которые должны выступать инициаторами заявок, основываясь на реальной необходимости и проектах, которые будут способствовать достижению показателей госпрограммы.

Основными целями государственной программы являются такие категории человеческого капитала сельских территорий, как сохранение доли сельского населения в общей численности населения России не менее 25,3%, увеличение соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80%, повышение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в селах до 50%.

Несмотря на, в целом, успешную реализацию программного подхода к развитию сельских территорий уже на протяжении нескольких лет, ситуация на селе остается сложной и кардинально не меняется, о чем свидетельствуют данные проведенного анализа в разделе 3 настоящей монографии.

Вместе с тем, для обеспечения инновационного развития сельских территорий через эффективное управление человеческим капиталом, следует продолжить разработку и реализацию федеральных и региональных целевых программ, направленных на социально-экономическое развитие сельских территорий.

Управление комплексным развитием сельских территорий заключается в создании системы норм, направленных на сбалансированное развитие всех сфер жизнедеятельности социально-экономической системы сельских территорий и организации механизмов эффективного их исполнения с целью повышения уровня и качества жизни сельского населения и, как следствие, увеличение человеческого капитала сельских территорий. Объектом такого управления является множество

подсистем, расположенных в пределах административно-территориального образования и образующих институциональную структуру, обеспечивающую воспроизводство сельского социума.

Инвестиции в человеческий капитал включают затраты: на сохранение и поддержание здоровья; на профессиональное образование, в результате которого формируются квалифицированные трудовые ресурсы, способные обеспечивать более высокий уровень производительности труда; на повышение культурного уровня, что обеспечивает социальный эффект, который проявляется в умении строить коммуникации, способствует передаче культурных и национальных традиций в обществе, кроме того создает предпосылки для более успешной профессиональной подготовки <sup>24</sup>.

Институциональные основы государственного управления развитием человеческого капитала сельских территорий включают правовые, экономические и организационные формы воздействия на процесс социально-экономического развития села:

- прямое участие в развитии социальной инфраструктуры сельских территорий посредством прямого бюджетного финансирования, образования и использования внебюджетных средств и фондов и т.д.;
- установление льгот субъектам малого и среднего предпринимательства, работающим в производстве и переработке сельскохозяйственной продукции;
- разнообразная правовая и финансовая поддержка предпринимателей, участвующих в развитии агропромышленного комплекса и обеспечивающих развитие приоритетных отраслей сельскохозяйственного производства, обеспечивающих продовольственную безопасность и импортозамещение продукции.

Определяя направления развития человеческого капитала важно знать, в какой институциональной среде ему необходимо функционировать. В связи с этим важно представлять, какие институциональные

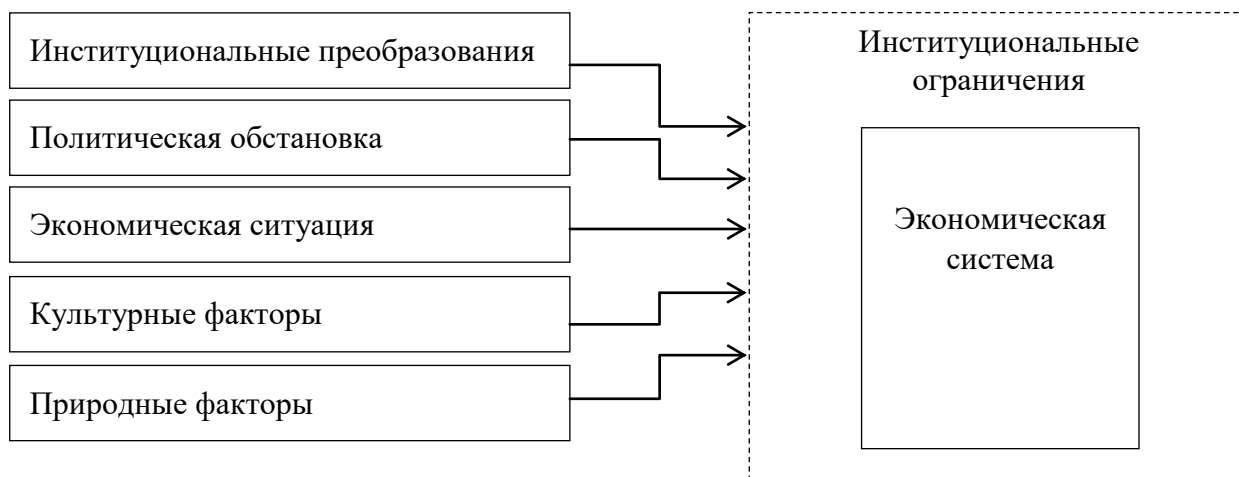
---

<sup>24</sup> Шевелева И.Н. Формирование человеческого капитала в системе трудовых отношений сельскохозяйственных организаций // Научное обеспечение реализации государственных программ АПК и сельских территорий: материалы международной научно-практ. конф. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С. 169-172.

ограничения будут действовать и каким образом можно устранить негативное влияние и усилить положительное воздействие институтов.

Под институциональными ограничениями понимают определенные рамки, формируемые и исторически сложившиеся в социально-экономической системе, которые включают систему мониторинга и контроля, структурируют и ограничивают поведение субъектов системы, разрешают или запрещают те или иные их действия <sup>25</sup>.

Уровень ограничивающей структуры может быть совершенно разным и определяется конкретной рассматриваемой системой, например, общество, предприятие, государство, рынок и т.д. Исходные институциональные координаты функционирования любой системы задаются неформальными условиями, информационными сигналами и познавательными возможностями индивидов. Формирование таких условий, в значительной степени, происходит под влиянием исторических событий, сложившихся популяционных практик. Эти исторические события и есть первоначальные институциональные ограничения, которые вследствие инертности политических, экономических и институциональных структур могут в зависимости от различных факторов вызывать расширение и свертывание обменов в системе <sup>26</sup>.



**Рисунок 5 – Причины возникновения ограничений  
[составлено авторами]**

<sup>25</sup> Кремнева Е.В. Институциональные ограничения – условие развития национальной экономики // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета 2010 г.

<sup>26</sup> Вольчик В.В. Эффективность рыночного процесса и эволюция институтов // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2002. № 4., С. 43-50

Путем установления таких ограничений институциональная структура осуществляет контроль над всем процессом формирования институтов, соблюдением институциональных правил, является основой соблюдения контрактов и, как следствие, делает возможным заключение сделок с низкими транзакционными издержками.

Институциональные ограничения развития человеческого капитала можно классифицировать в соответствии с ролью в экономической системе. В этом случае подход Г.Б. Клейнера, на наш взгляд, вполне применим к рассматриваемой научной дефиниции в координатах социально-экономических систем различных уровней.

<b>Макро-экономические ограничения</b>	<b>Мезо-экономические ограничения</b>	<b>Микро-экономические ограничения</b>	<b>Нано-экономические ограничения</b>
<b>Бюджетно-налоговая политика</b>	Отраслевые законы	Регулирование предпринимательской деятельности	Культурные особенности
<b>Денежно-кредитная политика</b>	Региональные программы	Договоры о сотрудничестве	Социальные нормы и правила
<b>Внешнеторговая политика</b>	Регулирование отдельных рынков	Торговые сделки	Неформальные практики
	Регулирование кластеров		

**Рисунок 6 – Классификация ограничений [составлено авторами]**

Выделены следующие уровни институциональных ограничений: макроэкономические (направляющие протекание макроэкономических процессов); мезоэкономические (нормы, регулирующие поведение отраслей, регионов, экономических комплексов, рынков); микроэкономические (определяющие функционирование и взаимодействие организаций и других субъектов микроэкономики); наноэкономические (психологические, ментальные и культурные особенности нации, общности, обуславливающие социально-экономическое поведение индивидов).

Неэффективная работа ограничений (недостаток или сильное давление) провоцирует участников отношений к непродуктивной или нелегальной деятельности. Что, в определенной мере, сдерживает процесс развития национальной экономики и ее качественного роста. Нужно отметить, что игнорирование формальных ограничений в процессе институциональных преобразований способствует появлению негативных последствий, которые закрепляются в виде неформальных практик, это может быть коррупция, уклонение от налогов и др. При этом, поддержка существующих формальных и неформальных институтов без изменений не способствует решению проблем, а может только обострять их.

Так, институциональные ограничения выступают причинами слабой вовлеченности российского предпринимательского сектора в развитие аграрной сферы. Во-первых, отсутствие механизма взаимной сцепленности и функционирования как единого целого всех производства сельскохозяйственной продукции. Во-вторых, отсутствие у национального бизнеса достаточных финансовых ресурсов для развития, как правило, аграрное производство относится к высокорискованному и затратному. В-третьих, неспособность российского банковского сектора осуществлять долгосрочное кредитование. В-четвертых, чрезмерная зависимость инвестиционного обеспечения АПК страны от государственных расходов<sup>27</sup>.

Данный комплекс мероприятий позволит достичь следующих целей: привести в соответствие с потребностями малого и среднего бизнеса антимонопольную политику, политику по защите прав собственности, в том числе интеллектуальной; разработать и ввести в действие правовую базу, регламентирующую порядок, механизмы и формы перехода государственной собственности в негосударственную, обеспечивающую надежную защиту прав собственности; привлечение иностранных инвестиций в экономику, реструктуризацию естественных монополий, создание прозрачного механизма государственных заказов

---

<sup>27</sup> Каменских Л.Р. Институциональные ограничения инвестиционного обеспечения инновационной деятельности в российской экономике [Электронный ресурс] – КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-ogranicheniya-investitsionnogo-obespecheniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossiyskoy-ekonomike>.

в области обороны и стратегических отраслей экономики; обеспечить реструктуризацию предприятий и формирование института эффективных собственников, активно влияющих на принятие корпоративных решений; сформировать стимулы к инвестированию в средне- и долгосрочные проекты.

Обязательным элементом данных формальных институтов является эффективность принуждения к исполнению законодательства в области борьбы с коррупцией. Это позволит создать условия для изменения структуры российского производства в сторону диверсифицированного и более интегрированного с бизнес-структурами. В то же время эффективный институт собственности позволил бы принять те виды производства, которые под влиянием высокой стоимости рабочей силы сегодня активно выводятся из США, Западной Европы и Юго-Восточной Азии.

Во-вторых, требуется изменение государственной модели управления и распределения ответственности между разными уровнями власти, с одной стороны, и власти и бизнеса, с другой стороны.

В-третьих, необходима реструктуризация научно-образовательной структуры в сторону конкретной производственной деятельности. Образовательные процессы в стране должны исходить из проектно-производственной деятельности.

Среди внутренних проблем эксперты отмечают крайнюю неравномерность развития отрасли, как по регионам, так и по отдельным хозяйствам. Одни наращивают производство, положение дел в других можно оценить, как развал.

Серьезным тормозом для российских аграриев является низкая производительность труда.

Наличие эффективных стимулов для правильного применения человеческого капитала важно не только на макроуровне, но и на уровне фирм. Преуспевать будут, прежде всего, те регионы, внутренняя структура которых организована таким образом, чтобы их работники могли реализовать свой потенциал и знания в полной мере. Возможности региона создавать условия для развития человеческого капитала связаны со способностью создавать эффективную систему, способную накапли-

вать и преумножать человеческий капитал. Поэтому так важна объективная оценка и мониторинг трудовой сферы.

Успешная организация региона самоорганизуется уникальным образом, получая безусловное конкурентное преимущество.

Человеческий капитал наиболее эффективен тогда, когда эксплуатирует собственные, уникальные для каждого индивидуума, черты, а не копирует чужие особенности. В то же время умение таких индивидуумов работать друг с другом, обмениваться идеями и концепциями трансформируется в социальный капитал. А сумма индивидуального человеческого капитала, организационного капитала фирм и социального капитала складывается в интеллектуальный капитал фирм и, в конечном счете, целых стран.

## **2.2 Институциональная модернизация аграрной сферы как необходимое условие развития человеческого капитала сельских территорий**

Человеческий капитал возрастает вместе с ростом экономики, усилением в ней инновационных процессов. Становление инновационной экономики, в свою очередь, требует разработки новой концепции подготовки кадров, развития человеческого капитала.

Одной из современных работ, исследующих влияние человеческого капитала на экономический рост через механизмы инновации и имитации технологий, является работа Павловой Н.<sup>28</sup> Основным результатом разработанной теоретической модели является наличие положительного влияния уровня человеческого капитала на экономический рост через канал заимствования технологий, а также канал ведения инновационной деятельности внутри страны.

Эмпирически доказано, что рост человеческого капитала способствует повышению инвестиционной привлекательности субъекта, потен-

---

<sup>28</sup> Павлова Н. Экономико-математический анализ влияния образования на экономический рост [Текст] / Наталия Павлова // Современные проблемы экономико-математического моделирования : сб. науч. работ кафедры ММАЭ Экономического факультета МГУ ; под общ. ред. М.В. Грачёвой. – М. : ТЕИС, 2001. – С. 245-263.



циала освоения, имитации передовых технологий, уровня доверия в обществе, что в свою очередь положительным образом отражается на процессе экономического роста<sup>29</sup>.

Одним из показателей эффективности развития инноваций является глобальный инновационный индекс (ГИИ, Global Innovation Index). ГИИ рассчитывается на основе 80 показателей, объединенных в 7 групп: ресурсы инноваций (институты, человеческий капитал и наука, инфраструктура, развитие внутреннего рынка и бизнеса) и результаты инноваций (прогресс технологий и экономики знаний, развитие креативной деятельности).

За период 2013–2019 гг. России удалось существенно развить инновационный потенциал на фоне мирового уровня, улучшив свои позиции в ГИИ с 62-го до 46-го места. В то же время в последние годы наблюдается тренд на замедление темпов роста показателей инновационной<sup>30</sup>

**Таблица – 1 Динамика позиций Российской Федерации в ГИИ: 2015–2019 деятельности**

	2015	2016	2017	2018	2019
Глобальный инновационный индекс*	48	43	45	46	46
Ресурсы инноваций	52	44	43	43	41
Результаты инноваций	49	47	51	56	59

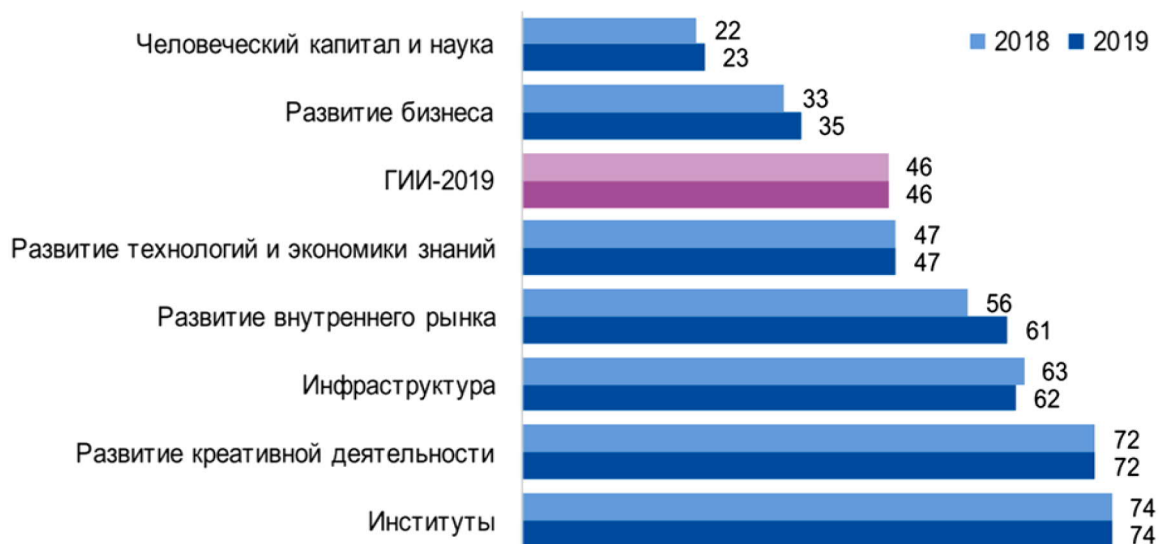
\* Количество стран: 2015 г. – 141; 2016 г. – 128; 2017 г. – 127; 2018 г. – 126; 2019 г. – 129.

К сильным сторонам инновационной системы России относятся: охват высшим образованием (17-е место), соотношение учащиеся/ преподаватель в среднем образовании (15), количество выпускников научных и инженерных специальностей (10), количество работников, занятых в сфере наукоемких услуг (18), платежи за использование объектов интеллектуальной собственности (18), занятость женщин с высшим об-

<sup>29</sup> Божечкова А.В. Эконометрическое моделирование влияния человеческого капитала на экономический рост в регионах России // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 1. – С. 90-99.

<sup>30</sup> В.В. Власова, В.А. Рудь Глобальный инновационный индекс – 2019 // ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (issek.hse.ru)

разованием (7), число патентных заявок на изобретения (20) и на полезные модели (8), поданных национальными заявителями в патентные ведомства страны; качество научных публикаций (Индекс Хирша) (22).



**Рисунок 7 – Позиции России в ГИИ-2018 и ГИИ-2019 по элементам инновационного индекса**

Негативно на общую эффективность инновационной деятельности влияют такие показатели, как: нормативно-правовые условия (95), политическая стабильность (91), качество регулирования (103), верховенство закона (111), экологическая устойчивость (101), ВВП на единицу использования энергии (113) и соответствие систем экологического менеджмента требованиям стандарта ISO 14001 (112), развитие ИКТ и создание бизнес-моделей (91), развитие печатных и других средств массовой информации (78), соответствие систем управления качеством стандарту ISO 9001 (111).

Складывающаяся тенденция и практика управления сельскохозяйственными предприятиями дают основание утверждать, что достижение устойчивого развития АПК требует разработки стратегии институциональной модернизации, необходимость в которой требует компенсации негативных эффектов и обязательного повышения конкурентоспособности национальной экономики при росте или снижении покупательной способности населения.

В качестве сложившихся экономических факторов, обеспечивающих реализацию стратегии институциональной модернизации аграрной сферы как совокупности прогнозируемых направлений ее обновления, выступают<sup>31</sup>:

- достижение целостности институционально-правовых основ агро-сферы;
- формирование аграрных рынков и рыночной инфраструктуры;
- таргетирование инфляции;
- повышение коэффициента монетизации ВВП;
- снижение налогового бремени;
- накопление отечественного промышленного и финансового капитала;
- повышение качества человеческого капитала;
- формирование рыночной ментальности и предпринимательской активности населения;
- активное включение России в глобализирующееся мировое хозяйство, стимулирующее повышение конкурентоспособности субъектов агросферы.

Эти объективные факторные условия обеспечивают решение проблем развития аграрной сферы на основе использования механизмов институционального проектирования, стратегического планирования и прогнозирования, целевого программирования и формирования дорожной карты на основе технологии форсайта<sup>32</sup>.

Модернизация институтов аграрной сферы, предполагает обновление и изменение старых и создание новых институтов, заключается как в количественном (массовость новых институциональных практик), так и качественном (способ институциональных преобразований) преобразовании. Модернизация требует преобразований повышающих эффективности функционирования, при этом учитывает предыдущий опыт и тенденции развития, такое развитие может принимать одну из форм институциональных изменений: проектирование или генерирование но-

---

<sup>31</sup> Мамонтов В.Д, Кожевникова Т.М. Институциональная составляющая модернизации аграрной сферы // Социально-экономические явления и процессы [Электронный ресурс] – КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-sostavlyayuschaya-modernizatsii-agrarnoy-sfery-1>

<sup>32</sup> Макаренко Б. Возможна ли в России модернизация? // Proetcontra. 2008. Т. 12. № 5-6.

вых институтов, рекомбинация или мутирование существующих институциональных форм, импорт и трансплантация заимствованных институтов. Специфика институциональной модернизации аграрной экономики России проявляется в наложении процессов рыночной трансформации национальной экономики на ее ускоренную интеграцию в глобализирующееся мировое хозяйство, что обуславливает функциональные преобразования, реструктуризацию и институциональную реорганизацию системы агрохозяйствования и формирование механизмов взаимодействия субъектов аграрной сферы<sup>33</sup>.

Институциональное преобразование аграрной сферы может проходить по двум вариантам: трансформация, замена старых неформальных институтов в новые формальные (и обратно), либо адаптация старых формальных норм к новым неформальным (и обратно). Данные процессы объясняются нелинейным, возвратно-поступательным характером развития российской экономики. В результате, сложилась ситуация, когда в институциональной структуре совмещаются как устаревшие нормы (навыки самостоятельного предпринимательского хозяйствования на земле, сохранившиеся в неформальной экономике подсобных хозяйств населения), так и созданные качественно новые институты: государственные органы и учреждения (осуществляющие ведение земельного кадастра, закупочные и товарные интервенции, мониторинг цен на продовольственных рынках, контрольные службы – ветеринарного, эпидемиологического надзора и др.); экономические структуры (агрофирмы, фермерские хозяйства, агрохолдинги); закупочные фирмы и организации; кооперативные структуры; банковские, страховые и другие финансовые организации, обслуживающие аграрную сферу. Специфика линейно-нелинейного развития обуславливает необходимость определения ориентиров модернизации аграрной политики.

Аграрная политика должна быть направлена на эффективное и динамическое развитие не только в сфере производства продукции сельского хозяйства и других отраслей агробизнеса, а также обеспечивать

---

<sup>33</sup> Кожевникова Т.М., Бельченко О.А. Инновационное развитие сельского хозяйства в современных условиях // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2011. № 9.

рост качества жизни населения и общественного процесса в стране. Институциональная структура аграрной политики включает в себя системные (внешние) институты, определяющие тип координации экономической системы (институт собственности, институты, определяющие порядок принятия и корректировки экономических решений, нормы хозяйственной этики) и локально-организационные (внутренние) институты, снижающие степень неопределенности и способствующие минимизации транзакционных издержек. Эти элементы отдельно или в совокупности оказывают влияние на аграрную политику и претерпевают изменения согласно ее стратегии. Институциональные механизмы государственного регулирования агросферы разделяются на политические, финансовые, правовые, организационные и информационные. При формировании стратегии аграрной модернизации основным условием выступает относительная стабильность институциональной структуры а также назначенный вектор институциональных изменений.

Двойственность модернизации российской экономики на мезоуровне проявляется в том, что наблюдается, с одной стороны, заключительный этап рыночно-трансформационных преобразований; при этом – переход от индустриального типа воспроизводства к инновационному, т.е. изменение содержания экономических отношений. Хозяйственное пространство региона характеризуется высокими барьерами в логистических потоках между различными регионами, а также экономическими разрывами, которые сложились между регионами, чем и объясняется сегментацию хозяйственного пространства, что формирует в рамках региона как стабильные, устойчиво развивающихся, так и депрессивные территории. Как следствие, при согласовании позиционированных на разных уровнях интересов экономических субъектов реализация стратегии модернизации институтов аграрной сферы обеспечивается дифференцированностью применяемых инструментов государственного регулирования <sup>34</sup>.

Государственное регулирование аграрной сферы является необходимым для эффективного функционирования сельскохозяйственного

---

<sup>34</sup> Водяников В.Т., Лысенко Е.Г. Экономика сельского хозяйства. Учебное пособие. – Под ред. В.Т. Водяникова. – М.: КолосС, 2007. – 390 с.

производства и сочетает в себе взаимосвязанный набор экономических регуляторов (цен, финансово-кредитных инструментов, государственных интервенций, и др.), которые нацелены на расширение сбыта продукции на внутреннем рынке для снижения барьеров на рынке продовольствия и формирование госзаказа на поставку продовольствия; на стимулирование национального сельхозпроизводства и на повышение степени решения проблем продовольственной безопасности страны, и финансовых рынках и детерминирующих разработку соответствующей национальной доктрины. Эти регуляторы находятся в постоянном развитии как под действием внутренних процессов, так и при целенаправленном регулировании со стороны государства, которые по критерию механизма воздействия классифицируются на экономическое, социальное и экологическое<sup>35</sup>.

Кризисные явления в мировой экономической и финансовой системе, угроза дальнейшей эскалации кризиса на международных продовольственных рынках и обострение в этой связи проблемы продовольственной безопасности выдвигают следующие стратегические ориентиры модернизации институтов аграрной сферы<sup>36</sup>:

- развитие инфраструктуры продовольственного рынка и повышение ее доступности для всех товаропроизводителей агропродовольственной сферы;
- снятие или снижение межрегиональных торговых барьеров;
- повышение качества жизни населения;
- комплексная оценка степени продовольственной безопасности на основе продовольственного мониторинга;
- развитие института контроля качества и безопасности пищевых продуктов, разработки стандартов качества;
- экологизация сельхозпроизводства, создание безопасного процесса производства продукции; использование ресурсосберегающих технологий; снижение деструктурирующего воздействия сельхозтехники на почву; а также активное позиционирование

---

<sup>35</sup> Бахматова Г.А., Подгорская С.В. Устойчивое развитие сельских территорий на основе использования потенциала // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. Материалы IV международной научно-практической интернет-конференции. 2019. С. 43-46.

<sup>36</sup> Антонова Н.И., Подгорская С.В. Решение проблем сельских территорий – в их комплексном развитии // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2019. № 2-2 (32). С. 91-99.

России на мировом аграрном рынке как производителя экологически чистых продуктов и развитие агротуризма.

Современной аграрной экономике присущи следующие основные институциональные ограничения, которые тормозят развитие ключевых ее секторов.

Во-первых, сохраняется чрезмерный бюрократический контроль за деятельностью предприятий всех форм собственности, что ограничивает их развитие в условиях увеличивающейся конкуренции на внутреннем и внешнем рынках.

Во-вторых, неурегулированными остаются права собственности. Многочисленные бюрократические регламентации приводят к увеличению транзакционных издержек, коррупционного налога и т. д., что в конечном счете отражается на себестоимости продукции и делает ее неконкурентоспособной по сравнению с зарубежными производителями. Кроме того, такой контроль побуждает предпринимателей переводить часть своей деятельности в «теневую» сферу либо выводить финансовые активы за рубеж. Те же предприниматели, которые все же решают вести свой бизнес в России, вынуждены вступать в неформальные отношения с представителями власти с целью получения индивидуальных привилегий и льгот, а сами представители государственной власти при этом втягиваются в полукommerческие и «теневые» операции.

Современное состояние экономики требует изменения качества национальных институтов, которые способны обеспечить экономическое развитие<sup>37</sup>. Основная цель модернизации институтов и механизмов, регулирующих экономическую деятельность, должна сводиться к изменению модели российского бизнеса с ренто-ориентированной модели на структурно-ориентированную. Для достижения поставленной цели необходимо реформировать систему административного управления на основе следующих принципов: во-первых, сокращение количества разного рода бюрократических разрешений, связанных с регистрацией и аккредитацией предприятий, лицензированием деятельности; уменьшение числа видов деятельности, подлежащих регламентации; удлинение

---

<sup>37</sup> Антонова Н.И., Подгорская С.В. К вопросу об институтах, способствующих развитию сельских территорий // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Трансграничный фактор: плюсы и минусы ведения сельского хозяйства», НИИЭиН, 2019. С. 182-187

сроков, на которые выдаются разрешения; во-вторых, унификация и резкое упрощение административных правил хозяйственной деятельности; сужение практики бессистемной подзаконной регламентации хозяйственной деятельности со стороны органов государственной власти разных уровней<sup>38</sup>.

Таким образом, устойчивое развитие сельских территорий является производной единства человеческого капитала и социально-экономической сферы села. В целях органичного развития села политика формирования и использования человеческого капитала сельских территорий в современных условиях должна быть направлена на рациональное и равномерное распределение человеческого капитала по территории региона; сбалансированное распределение человеческого капитала по элементам производственной цепочки отраслевой специализации; распределение человеческого капитала с учетом многоукладности экономики, а также форм и видов экономической деятельности; создание новых рабочих мест в сферах, связанных с продовольственным импортозамещением и реализацией направлений бизнес-ориентированного диверсифицированного развития сельских территорий; целевую подготовку кадров с новым компетенциями в сфере цифровой агроэкономики и инновационного аграрного предпринимательства; использование инструментов сетевой и электронной экономики для развития сельского рынка труда<sup>39, 40</sup>.

---

<sup>38</sup> Акельев Е.С. Институциональные ограничения развития ключевых секторов экономики России в посткризисный период // Вестник Томского государственного педагогического университета №12 2012 г. [Электронный ресурс] – КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-ogranicheniya-razvitiya-klyuchevykh-sektorov-ekonomiki-rossii-v-postkrizisnyy-period>

<sup>39</sup> Бородина Н.А., Подгорская С.В. Цифровизация образования – проблемы реализации нацпроектов // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2019. № 4 -2 (34.2). С. 50-54.

<sup>40</sup> Разработка информационных технологий развития аграрной экономики в условиях импортозамещения и глобальных вызовов / О.П. Шахбазова, Р.Г. Раджабов, А.Ю. Колосов, С.В. Подгорская, Н.А. Бородина, О.В. Конькова – пос. Персиановский : Изд-во ДонГАУ, 2018. – 159 с.



### **3. СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ**

---

---

Человеческий капитал во многом определяется концентрацией в нем работников, которые обладают способностями, превышающими средние. Можно сказать, это то, что определяет качественный или интеллектуальный уровень конкретного типа общества.

Понятие объединяет в себе категории «капитал» со значением слова «человек», что позволяет сделать вывод, о ценности личных и профессиональных характеристик для эффективной работы: знания, опыт, интеллект.

В переводе с английского «human capital» означает «человеческий капитал», в принципе не имеет других трактовок. Впервые это словосочетание предложено Джейкобом Минсером в 1956 году, позже развитием термина занялся Теодор Шульц в 1961 году. Воспользовавшись этим термином, впервые было экономически зафиксировано неравенство доходов при общих исходных данных о человеческом труде и инструментах.

Главным компонентом человеческого капитала являются приобретенные к определенному рассматриваемому моменту времени опыт и знания. Таким образом, человеческий капитал – составляют профессиональные качества человека. Выделяют такие виды человеческого капитала, как корпоративный; коллективный; личный, индивидуальный. Различается человеческий капитал одного социального слоя от другого в уровне конкурентоспособности приобретенных каждым из социальных слоев интеллектуальных способностей.

Существуют различные способы пополнения и вложений в человеческий капитал. Уже не представляет сомнений, что эти вложения приносят прибыль и определяется это тем, что личностные и профессиональные качества конкретного специалиста или группы рабочих способствуют созданию финансового и экономического благополучия для всех сторон.

Инвестиции в человека обычно имеют цель повышение эффективности его труда и трудоспособности. Выделяют инвестиции в виде фи-

нансирования в сфере образования, повышения уровня профессиональных навыков, также сюда можно отнести компенсации оплаты за жилье, одежды, питания и прочих бытовых расходов и медицинское обеспечение.

Согласно статистической информации, в России человеческий капитал на 2019 год составляет 46% из 70% возможных в сравнении со странами Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР). При этом отмечается, что доля людей с высшим образованием в России выше, чем в странах ОЭСР. Следует отметить, что качество образования находится на одинаковом уровне <sup>41</sup>.

В связи с развитием теории экономики и накопления знания появляется возможность направить исследования на эффективные элементы человеческого капитала. Знания и навыки человека, а также способы их практического применения становятся определяющими переменными современного общества. В настоящее время возрастает потребность в создании нового знания при условиях избыточности информации в различных областях, к самостоятельному принятию решений и одновременно к слаженной работе в команде и сетевых организациях, к самоопределению и поиску путей самореализации через творческую деятельность и пр. <sup>35</sup>

Кенц Робинсон отмечает: «чем быстрее мир движется вперед, тем чаще и чаще организации говорят о насущной потребности в людях, умеющих творчески мыслить, строить отношения и работать в коллективе, то есть в гибких и способных быстро адаптироваться сотрудникам». Из этого следует, что для развития и успешного функционирования организации необходимо быстро меняться и подстраиваться под изменения во внешней и внутренней среде. Как отмечает С. Крейнер «В настоящее время изменения в мире бизнеса имеют эндемический характер. Изменения – процесс, происходящий во всем мире... Эти изменения затрагивают многие стороны бизнеса: технологию: революция в области информационных технологий продолжает развиваться все быстрее, требуя все меньше чисто физического труда, чем всего пять

---

<sup>41</sup> Дубик Е.А. Развитие человеческого капитала в промышленно-экономических системах // Экономика, статистика и информатика. – №2. – 2014. – С68-71

лет назад; организацию: появляются новые организационные структуры, в которых акцент делается на все более высокие скорости реагирования на изменяющуюся ситуацию; людей: сотрудники должны учиться новым навыкам и умениям и все лучше адаптироваться к неопределенной среде; общество: роли занятости и организации в обществе обсуждаются все чаще и все больше; потребителей и рынки: они становятся все более требовательными и меняются все быстрее».

Под воздействием быстрой смены состояния среды, в которой работают индивиды, требуется новый тип работника: помимо физического здоровья, образования и квалификации, все большее значение приобретает более широкий круг навыков и качеств человека, приобретает важность способность к анализу, обработке и практическому использованию стремительно растущего массива информации в разных сферах деятельности. В состав человеческого капитала включаются уже не только профессиональные навыки, но и необходимые для следования веяниям времени личностные качества. Специалисты с такими навыками и качествами являются источником и создателями расширенного воспроизводства и реализации на основе их личных качеств человеческого потенциала. Среди необходимых качеств выделяются:

- профессиональная готовность;
- умение работать с информацией, осуществлять трансфер, трансформировать в знания;
- профессиональная компетенция: знание дела, опыт, навыки, умение решать сложные профессиональные задачи, апробировать и использовать новые технологии, ориентация на более высокий уровень профессионального самосознания;
- самоактивизация: стремление к саморазвитию, самозанятости и самообучению, совершенствованию, применению знаний, реализовывать свои цели, совершать осмысление своих действий;
- инициатива творчества: проявлять интерес к нововведениям, взять на себя ответственность в трудных производственных ситуациях, настойчивость при поиске решения, умение доводить дело до конца и использование методов креативного мышления, гибкость, изобретательность;

- психофизическая подготовка: адекватное ориентирование и адаптивность в быстро меняющейся среде, работоспособность, решительность, смелость, воля, самообладание, коммуникабельность, командный дух и ориентация на цели, склонность к большей мобильности;
- коммуникативность: заключается в преимуществах трансфере специальных знаний: передачи информации, знания и опыта, а так же общительности и умение вести диалог. По мнению Роберта Бакмена: «Наступила эпоха компаний, ориентированных на знания. И в этой ситуации впереди оказывается тот, кто сумел сконцентрировать в рамках своей организации неформализованный интеллектуальный опыт и понял, как передавать его от одного сотрудника другому».

**Таблица 2 – Факторы развития человеческого капитала в разных уровнях системах<sup>42</sup>**

Уровень управления	Факторы развития человеческого капитала
1	2
Предприятие	<ul style="list-style-type: none"> <li>- поиск, отбор и подготовка талантливых специалистов;</li> <li>- обучение и переобучение специалистов;</li> <li>- независимая диагностика качества подготовки специалистов на разных этапах обучения;</li> <li>- участие в разработке учебных планов и программ обучения;</li> <li>- предоставление рабочего материала и мест для практического обучения специалистов;</li> <li>- социальное партнерство в осуществлении подготовки высококвалифицированных кадров;</li> <li>- система мотивации и стимулирования труда;</li> <li>- привлекательность и содержательность труда: создание высокотехнологического производства, внедрение научно-технических разработок, привлечение научных работников к фундаментальным исследованиям по темам предприятия;</li> </ul>

<sup>42</sup> Дубик Е.А. Развитие человеческого капитала в промышленно-экономических системах // Экономика, статистика и информатика. – №2. – 2014. – С. 68-71.

1	2
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- обеспечение здорового климата на рабочем месте: охрана труда, безопасность жизнедеятельности, медицинские и спортивные учреждения, корпоративная культура, отдых и досуг;</li> <li>- эффективная организационная структура управления предприятием,</li> <li>- расширения участия работников в управлении производством и других форм проявления и реализации способностей персонала.</li> </ul>
Регион	<ul style="list-style-type: none"> <li>- удовлетворение спроса на образовательные потребности населения и бизнеса;</li> <li>- уровень и доступность образования для всего населения на всех уровнях образования;</li> <li>- качество и доступность медицинского обслуживания и культурных, спортивных учреждений;</li> <li>- развитость инфраструктуры;</li> <li>- смена технологий в базовых отраслях экономики региона;</li> <li>- развитие научно-исследовательских центров;</li> <li>- формирование стойких взаимосвязей с научно-образовательными предприятиями;</li> <li>- увеличение расходов на образование в структуре регионального бюджета;</li> <li>- мониторинг и прогнозирование образовательно-трудовой сферы;</li> <li>- образовательная и кадровая политика, направленная на стабильное обеспечение профессионально-квалификационными кадрами предприятий;</li> <li>- координация по подготовке высококвалифицированных кадров между образовательными и социально-экономическими учреждениями;</li> <li>- обеспечение безопасных и комфортабельных условий жизни населения.</li> </ul>
Страна	<ul style="list-style-type: none"> <li>- стратегия развития человеческого капитала;</li> <li>- финансирование социальных сфер;</li> <li>- программы сохранения научного потенциала и расширения инновационных процессов на всей территории страны;</li> <li>- усовершенствование нормативно-правовой базы относительно формирования и эффективного функционирования учебно-образовательных программ для предприятий;</li> <li>- сокращение дифференциации социально-экономического развития в регионах</li> </ul>

Объективно происходящие в мире процессы развития и широкого внедрения во все сферы человеческой жизни новых цифровых технологий, основанных на применении ИКТ, имеют два различных аспекта. С одной стороны, это вполне реальная, уже сейчас активно происходящая трансформация сферы услуг и системы управления, организации бизнеса за счет расширенного применения новых цифровых технологий. С другой – положительные экономические эффекты таких изменений пока весьма ограничены плохо масштабируются на макроуровень.

Динамично развивающиеся в настоящее время цифровые технологии дают практически безграничные возможности совершенствования систем управления производства в сельском хозяйстве на уровнях управления продуктами, технологическими процессами, ресурсами, персоналом, бизнес- процессами, финансами, организациями и бизнесов в целом. Они меняют архитектуру производства, открывают новые возможности для построения коммуникаций и выходы на новые рынки, позволяют построить принципиально новую аграрную экономику. Данные изменения затрагивают все сферы управления и, конечно же, не могут не повлиять на управление инновационными процессами, поскольку система трансфера новых знаний, технологий и инноваций – это, прежде всего, система информационного обмена (воздействия, взаимодействия) между всеми участниками инновационных процессов в экономике. А значит, потребуются работники, способные как потреблять, так и производить новые знания, умеющие работать в новых условиях, с новыми технологическими возможностями.

### **3.1 Оценка трудовых ресурсов сельских территорий**

Сегодня АПК является драйвером отечественной экономики и, в условиях реализации политики импортозамещения и обеспечения продовольственной безопасности страны, к нему предъявляются особые требования. В аграрном секторе активно реализуются инновационные проекты с высокотехнологичными рабочими местами, постоянно развиваются технологии производства продукции растениеводства и животноводства, все это предполагает использование высококвали-

фицированных кадров. В этой связи, человеческий капитал с одной стороны выступает основным источником появления инноваций, с другой стороны – фактором перехода к новому качеству всех сфер жизни общества.

В настоящее время в сельском хозяйстве работает 4212 тыс. человек, что составляет 5,8% от общего числа работающих (по данным на 2017 год). Потенциал, которым обладают работники, создает перспективу для развития отрасли и возможности перехода к новым технологиям.

**Таблица 3 – Обзор человеческого капитала сельских территорий РФ за 2017 год**

		РФ	Сельское хозяйство
1	2	3	4
Занятые, тыс. чел	Всего	72142	4212
в том числе	мужчины	37108	2825
	женщины	35034	1387
Проценты	Всего		5,8
	мужчины	100	7,6
	женщины	100	4
распределение по полу, %	мужчины	51,4	67,1
	женщины	48,6	32,9
<b>Численность занятых в сельском хозяйстве по уровню образования, тыс. чел</b>			
высшее		24698	527
по программе подготовки специалистов среднего звена		18505	781
по программе подготовки квалифицированных рабочих		13854	987
среднее общее		12534	1352
основное общее		2397	505
не имеют основного		154	60
<b>Занятые по месту основной работы, тыс. чел</b>			
На предприятии, юр лицо		58827	2210
Предпринимательство, без образования юр лица		3491	288

1	2	3	4
По найму у физ. Лиц, ИП, фермерское хозяйство		8765	677
в собственном домашнем хозяйстве		1059	1037
<b>из числа занятых по статусу работника, тыс. чел</b>			
по найму		67412	2870
не по найму		4730	1342

Источники <sup>43, 44, 45, 46</sup>

По данным за 2017 год 67% работников сельского хозяйства составляют мужчины, средний возраст которых 40,3 лет. При делении работников на децильные группы по возрасту без учета пола 28% приходится на возраст 50-59 лет, 24 % на возраст 40-49 лет, 22% – 30-39 лет. Таким образом, большая доля работников сельского хозяйства находятся в активном трудоспособном возрасте <sup>40</sup>.

Сегодня весьма активно разрабатываются и апробируются методические подходы оценки уровня человеческого капитала сельских территорий. В системе параметров одними из основных показателей являются уровень образования работников и удельный вес персонала, прошедшего профессиональную переподготовку, стажировку и повышение квалификации за последние 3 года <sup>47</sup>.

Такой подход не случаен, поскольку динамичность технологического и информационного развития экономики обесценивает знания и навыки, полученные еще 5-10 лет назад. Изменения вида и характера деятельности, новые требования к уровню профессионализма, переход на инновационный путь развития определяют необходимость непрерывного профессионального совершенствования <sup>48</sup>.

<sup>43</sup> Российский статистический ежегодник. 2019: Стат.сб./Росстат. – М., 2019 – 708 с.

<sup>44</sup> Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.

<sup>45</sup> Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 91 с.

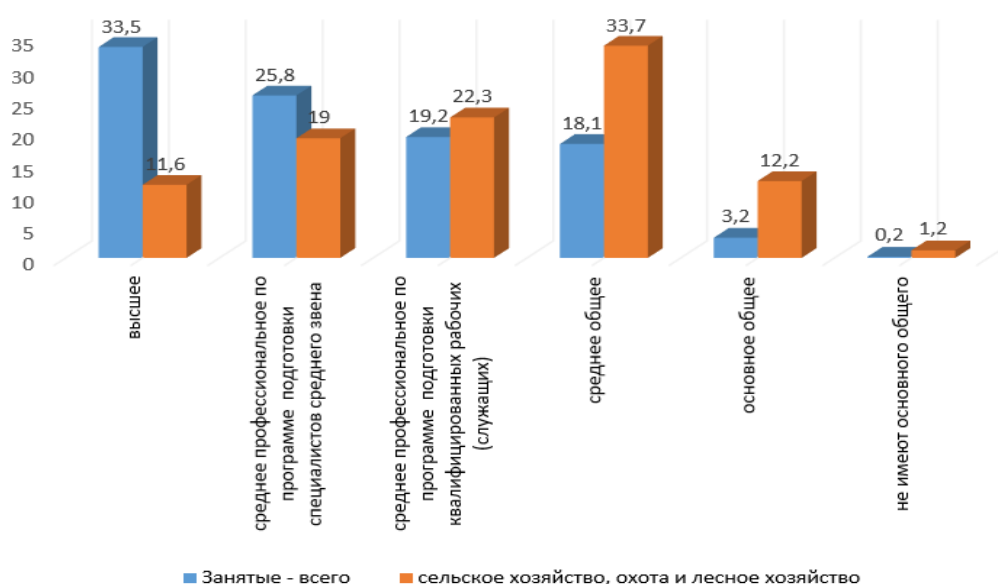
<sup>46</sup> Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2018: Стат.сб./Росстат. М., 2018. 142 с.

<sup>47</sup> Шайтан Б.И., Медведев А.В. Кадровый потенциал сельского муниципального района: оценка, направления развития // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2017. №3(32). С. 110-115.

<sup>48</sup> Подгорская С.В. Повышение кадрового потенциала сельских территорий как основа их устойчивого развития // Сельское хозяйство России и зарубежья: современные вызовы экономического развития: Материалы международной научно-практической конференции. Всероссийский НИИ экономики и нормативов – филиал ФГБНУ ФРАНЦ, 2018. С. 336-341.



Вместе с тем, анализ квалификации кадров аграрной отрасли, показал, что в сложившихся условиях воспроизводства трудовых ресурсов, в сельском хозяйстве почти в три раза меньше работников с высшим образованием (11,6%), чем в целом по экономике (33,5%); 1,2% вообще не имеют образования, третья часть имеет только среднее образование (рис. 3). Причем, 61,2% из числа занятых селян старше 40 лет и 40,8% – старше 50 лет. Несмотря на предпринимаемые на государственном уровне меры поддержки молодых специалистов, очевидно, что выпускники высших учебных заведений, получая образование в городе, остаются там и трудоустраиваются в организациях более доходных отраслей реального сектора экономики<sup>49</sup>.



**Рисунок 8 – Структура занятых по уровню образования в 2018 году<sup>50</sup>.**

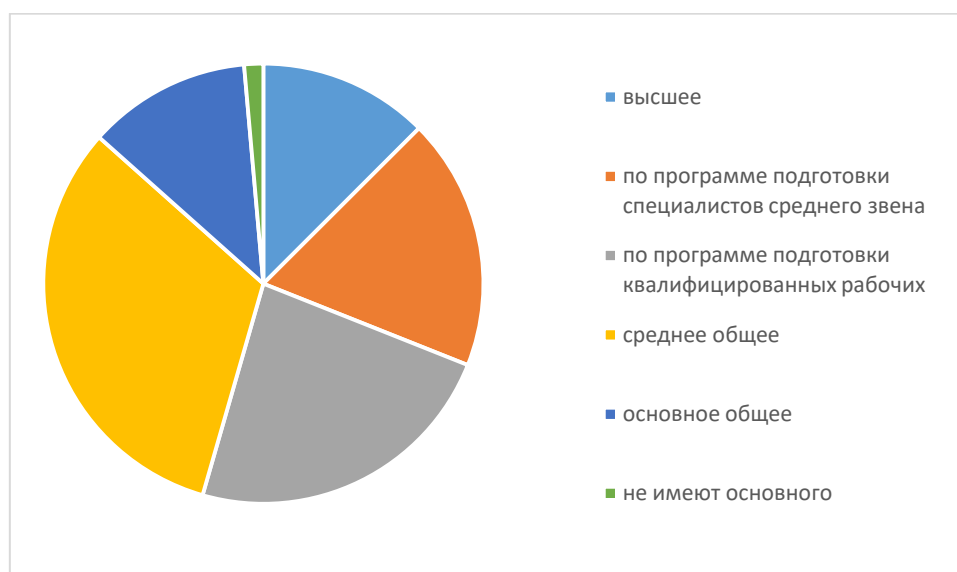
Определяя качественный состав работников сельского хозяйства стоит заметить, что в основном работники имеют среднее образование (Рисунок 9).

На данный момент, возможно, необходимость в сотрудниках с высшим образованием в АПК невысока. Однако общее среднее образование имеют 32% работников, а значит специальных знаний для работы

<sup>49</sup> Тарасов А.С., Подгорская С.В. Организация маркетинговой деятельности в повышении квалификации кадров для устойчивого развития сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 6 (39). С. 94-98.

<sup>50</sup> Труд и занятость в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 261 с.

не получали. Прошедшие программы подготовки специалистов составляют в общем 42% занятых работников, и это наибольшая категория работников. Если сравнить с данными по РФ в общем, то наибольшее количество составляют специалисты с высшим образованием 34%, по программе подготовки специалистов со средним образованием 45%. Таким образом, и в экономике, и в отрасли наиболее востребованы работники имеющие среднее образование со специальными профессиональными навыками.



**Рисунок 9 – Распределение работников сельского хозяйства по уровню образования в 2017 году<sup>51</sup>**

На рисунке 10 можно оценить распределение занятых в сельском хозяйстве работников в соответствии с местом основной работы.

Рисунок 10 наглядно отражает, что 53% работников трудятся на предприятиях, имеющих статус юридического лица, ко второй по многочисленности группе относятся занятые в собственном домашнем хозяйстве – 25%. Если сравнивать с данными по России в общем, то различие составляет именно вторая группа, которая в общем по стране составляет 2%. Этим определяется специфика сельской местности – возможностью заниматься собственным хозяйством, которое не требует особой квалификации.

<sup>51</sup> Труд и занятость в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 261 с.



**Рисунок 10 – Занятые в сельском хозяйстве по основному месту работы в 2017 году. %<sup>52</sup>**

При анализе состояния и условий жизни и работы сельского населения, выделяются и основные ограничители развития человеческого капитала.

Проблемы трудоустройства, безработицы в сельской местности проявляются острее, чем в городе. Обусловлено это тем, что на сельских территориях помимо того, что ограничен выбор сфер деятельности. В последнее время особенно заметно происходит перевооружение доминирующей отрасли, используется все более производительная техника и оборудование, это требует специальных знаний и навыков, как следствие приток специалистов. За последние годы наблюдается повышение уровня занятости сельского населения (таблица 4).

**Таблица 4 – Тенденция уровня занятости сельского и городского населения в трудоспособном возрасте, % \***

Местность	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г. 2 кв.
Городская	72,8	74,5	75,4	76,7	76,6	77,7	77,5	78,3	67,4	67,4
Темп роста		2,3	1,2	1,7	-0,1	1,4	-0,3	1,3	-13,9	0
Сельская	65,5	67	69,1	69,9	70,1	70,7	71	71,5	59,7	59,9
Темп роста		2,3	3,1	1,2	0,3	0,9	0,4	0,7	-16,5	0,3

\*) Источник: [gks.ru]

<sup>52</sup> Труд и занятость в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 261 с.

Из таблицы видно, что уровень занятости населения в городе выше, чем в селе, и этот разрыв сохраняется. Аналогично развивается ситуация и с безработицей. Среднее значение темпа роста занятости населения в городе и сельской местности практически совпадает (1,1% и 1,4% соответственно), однако, в виду развитости экономики и большем количестве действующих организаций городские жители более уверены в трудоустройстве. Отмечается растущая потребность в работниках сельскохозяйственной сферы (таблица 5).

**Таблица 5 – Оценка спроса на трудовые ресурсы в сельском хозяйстве**

Годы	Численность требуемых работников на вакантные рабочие места, чел.	в % к списочной численности	Число ликвидированных рабочих мест (по средней численности), тыс. чел.	Удельный вес числа ликвидированных мест в числе замещенных рабочих мест, %
2005	17374	0,6	н/д	н/д
2010	13423	1	193,1	12
2011	17643	1,3	162,2	11,5
2012	25336	2	154,5	11,6
2013	30033	2,6	153	12,4
2014	25412	2,3	141,2	12,1
2015	20184	1,8	100,1	8,8
2016	20318	1,9	97,6	8,9
2017	20754	2	74,3	6,7
2018	28181	2,8	76,9	5,8

Источник [gks.ru]

Происходит сокращение рабочих мест на предприятиях сельского хозяйства – в среднем ежегодно сокращается 128 тыс. рабочих мест, при этом вакантных мест много меньше – 22 тыс. в среднем.

Уменьшается и количество работающих в сельском хозяйстве работников (таблица 6).

**Таблица 6 – Численность занятых в возрасте 15-72 лет, тыс. чел**

Годы	РФ	Сельское хозяйство	Доля занятых в сельском хозяйстве от общего числа работающих, %
2006	69169	683	9,9
2010	69934	5418	7,7
2011	70857	5446	7,7
2012	71545	5142	7,3
2013	71391	4992	7
2014	71539	4811	6,7
2015	72324	4853	6,7
2016	72393	4863	6,7
2017	72142	4212	5,8

Источник [gks.ru]

С 2006 года из сельского хозяйства ушли более 3,5 млн. чел, относительно общего количества работников в РФ этот показатель уменьшился с 10% до 6% в 2017 году. Следует уточнить, что от общего числа работающих по найму лиц только 4,3% работают в сельском хозяйстве, не по найму работают 28,4%. Только в сфере АПК распределение работников по статусу составляет 68% по найму к 32% не по найму. Это дополнительно создает неопределенность в сфере трудоустройства, а значит ограничивает возможности совершенствования и повышения квалификации.

### **3.2 Характеристика доходов и расходов сельского населения**

Сложившееся положение с занятостью сельского населения отражается на величине доходов, основным источником которых служит заработная плата. В 2018 г. она составила от среднероссийского уровня только 65,6% (таблица 7).

**Таблица 7 – Динамика заработной платы работников сельского хозяйства\***

Годы	Среднемесячная начисленная заработная плата работников сельского хозяйства, руб.	Отношение к среднероссийскому уровню заработной платы, %:
2005 г.	3646,2	42,6
2010 г.	11109	53
2012 г.	14129	53,1
2013 г.	15724	52,8
2014 г.	17724	54,5
2015 г.	20670	60,7
2016 г.	22915	62,4
2017 г.	25671	65,5
2018	28699	65,6

\*)Источник: [gks.ru]

В результате располагаемые ресурсы в среднем на одного члена домохозяйства в сельской местности значительно отличаются от аналогичного показателя в городе (таблица 8).

**Таблица 8 – Располагаемые ресурсы в среднем на одного члена домохозяйства в месяц, руб. \***

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
<b>Располагаемые ресурсы – всего</b>									
город	16265,1	18291,1	20405,0	23645,0	25347,5	25466,4	26719,7	27206,8	29556,6
село	10128,6	11745,8	13320,3	14191,7	15802,3	16639,7	16971,0	18309,1	19190
село к городу, %	62,3	64,2	65,3	60,0	62,3	65,3	63,5	67,3	64,9
<b>из них: денежные доходы</b>									
город	14478,8	16086,7	17956,5	20218,4	21838,6	21503,2	22974,4	23428	25427,2
село	8534,2	9829,0	10968,4	11926,4	13363,1	13313,0	13687,7	14816,2	15602,5
село к городу, %	58,9	61,1	61,1	59,0	61,2	61,9	59,6	63,2	61,4

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
стоимость натуральных поступлений:									
город	384,8	447,4	453,0	468,4	486,6	399,1	415,4	395,6	390,6
село	918,1	981,4	1015,8	1043,8	1081,5	1088,9	1127,8	1134,6	1137,3
село к городу, %	238,6	219,4	224,2	222,8	222,6	272,8	271,5	286,8	291,2
сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений:									
город	1401,4	1757,1	2025,5	2958,1	3022,3	3322,2	3143,2	3187,7	3548,7
село	676,3	935,3	1336,1	1221,6	1357,7	2118,3	2041,9	2234,1	2307,9
село к городу, %	48,3	53,2	66,0	41,3	44,9	63,8	65,0	70,0	65,0

\*) Источник: [gks.ru]

Из таблицы видно, что в сельской местности располагаемые ресурсы в среднем на одного члена домохозяйства в месяц значительно ниже, чем в городе. Это касается всех позиций, за исключением стоимости натуральных поступлений, хотя разница сокращается. Такое положение сохраняется продолжительное время. Некоторые положительные сдвиги наметились в части сокращения разрыва по величине денежных доходов членов домохозяйств. По показателю же «Сумма привлеченных средств и израсходованных сбережений» разрыв начал сокращаться только в последние годы. Объяснить это можно низкими доходами, не позволяющими делать накопления, и осторожностью сельских жителей по привлечению кредитов из-за боязни не выплатить их.

Динамика показателей, отражающих располагаемые ресурсы, дает основания полагать, что в ближайшее время разрыв в благосостоянии городских и сельских жителей сокращаться не будет, а скорее за счет привлеченных средств может усугубить финансовое положение селян, как отмечается в исследованиях прежних лет<sup>53, 54</sup>.

В результате почти пятая часть сельского населения проживает за чертой бедности, в то время как в городе – около 10%. Следует

<sup>53</sup> Бахматова Г. А. Методологический подход к оценке социально-экономического положения сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 10. – С. 104-109.

<sup>54</sup> Бахматова Г.А. Оценка социально-экономического развития сельских территорий ростовской области // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 12. – С. 106-110.

отметить, что доля бедного населения постепенно сокращается и в городе и в селе.

За рассматриваемый период произошла существенная дифференциация городского и сельского населения по уровню среднедушевых расходов в среднем на одного члена домохозяйств (таблица 9).

**Таблица 9 – Динамика потребительских расходов в среднем на члена домохозяйства в месяц, руб. \***

Показатель	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Все домашние хозяйства	4490	9054	10513	11715	13066	14154	15094	15295	16633	17320	18031
Сельская местность	2928	6075	7257	8157	9305	9740	10612	11271	12070	12719	13253
Темп прироста		107,5	19,5	12,4	14,1	4,7	9,0	6,2	7,1	5,4	4,1
Городская местность	5062	10133	11693	12958	14369	15695	16648	16782	18214	18906	19669
Темп прироста		100,2	15,4	10,8	10,9	9,2	6,1	0,8	8,5	3,8	4,0
Отношение сельской местности к городской, %	58	60	62	63	65	62	64	67	66	67	67

\*) Источник [gks.ru]

Если в 2005 г. расходы на 1 члена домохозяйства в сельской местности составляли 57,8% от уровня домохозяйств в городской местности, то в 2018 г. они повысились до 67%. Если судить о тенденции потребительских расходов, то в сельской местности темп роста больше и в среднем составляет 10%. Таким образом, рост заработной платы соответствует увеличению расходов.

В структуре расходов городского населения доля затрат на покупку продуктов питания снизилась с 36,9% в 2005 г. до 33,7% в 2018 г., по



сельским домохозяйствам наблюдается аналогичная тенденция – с 50,9% до 42%. Одновременно по домохозяйствам сельской местности отмечается рост оплаты услуг с 14,2% до 20,6%, что в значительной мере повлияло на качество жизни.

Еще одним следствием низких доходов в селе является структура расходов на конечное потребление. В развитых странах современная структура потребления, которая признана оптимальной, примерно такова: продукты питания – 30%, другие материальные блага – 70%. Можно сказать, что структура конечных расходов на потребление в сельской местности далека от оптимальной<sup>55, 56, 57</sup>.

### **3.3 Состояние социальной инфраструктуры сельских территорий**

Социальная инфраструктура сельской местности является жизненной средой, в которой происходит формирование человеческого капитала. Возможности современного села по воспроизводству человеческого капитала проанализируем через обеспеченность услугами социальной сферы и ее состояние. Наличие инфраструктуры, обеспечивающей воспитание и образование, а также поддержание здоровья создает чувство защищенности и благополучия общества.

Отстает сельская местность от города по обеспеченности объектами социальной инфраструктуры. Сельский жилищный фонд с 2010 по 2018 гг. увеличился на 106 млн кв.м, на одного сельского жителя в 2018 г. приходится 26,9 кв.м против 25,4 в городе (таблица 10).

Сельский жилищный фонд увеличивается с каждым годом и есть вероятность, что такая тенденция сохранится и дальше, по сравнению с 2010 годом в 2018 темп роста составил 9,6%.

---

<sup>55</sup> Антонова, Н.И. Цели и виды диверсификации сельской экономики / Н.И. Антонова, Е.Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Науч. обозрение : теория и практика. – 2016. – № 6. – С. 43-51.

<sup>56</sup> Формирование комплексного прогноза развития инженерной, рыночной и природоохранной инфраструктуры сельских территорий / А.С. Тарасов, Н.И. Антонова, Е. Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Проблемы развития АПК региона. – 2017. – Т. 3, № 3(31). – С. 147-152.

<sup>57</sup> Антонова, Н.И. Модель организационно-экономического механизма санации и обеспечения устойчивого развития проблемных сельских территорий / Н.И. Антонова, Е.Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Науч. обозрение. – 2015. – № 9. – С. 295-298.

**Таблица 10 – Тенденции обеспеченности  
сельского населения жильем**

Показатель	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Сельский жилищный фонд, млн кв.м	898	914	923	915	951	969	984	1000	1004
в том числе частный	812	832	844	843	882	904	922	940	947
Темп прироста сельского жилого фонда, %		1,8	1,0	-0,9	3,9	1,9	1,5	2,0	0,7
Приходится площади жилищ, кв. м:									
на 1 сельского жителя	24	24,5	24,8	24,7	25	25,6	26,1	26,6	26,9
на 1 городского жителя	22,1	22,5	22,9	22,9	23,3	24	24,5	24,8	25,4

Источник [gks.ru]

Что касается оборудования сельского жилищного фонда коммунальными удобствами, то он значительно уступает городскому, несмотря на постоянное строительство коммуникаций, обеспечивающих транспортировку коммунальных ресурсов<sup>58, 59</sup>.

Состояние дошкольного образования влияет на привлечение молодых семей в сельскую местность и удержание активного, трудоспособного населения в этой сфере деятельности. Устойчивая тенденция сокращения сети дошкольных организаций сложилась с начала радикальных политических и экономических реформ конца прошлого века, к концу 2018 года их количество составило 36,6 тыс.ед., по сравнению с

<sup>58</sup> Шевелева И.Н. Формирование человеческого капитала в системе трудовых отношений сельскохозяйственных организаций // Научное обеспечение реализации государственных программ АПК и сельских территорий: материалы международной научно-практ. конф. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С. 169-172.

<sup>59</sup> Подгорская С.В. Характеристика системы концептов когнитивной модели управления устойчивым развитием сельских территорий // Инновационные пути решения актуальных проблем АПК России: Материалы всеросс. (нац.) науч.-практ. конф. – Персиановский : Донской ГАУ, 2018. – С. 642-646.

2005 г. сократилось на 21% по России, в сельской местности – на 34% (таблица 11).

Число воспитанников дошкольных организаций сельской местности за последние 10 лет значительно не изменилось, что также не является хорошим знаком, отражающим возможности пополнения трудовых ресурсов.

**Таблица 11 – Количество дошкольных организаций и их воспитанников \***

Показатель	2005 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
<b>Количество дошкольных организаций, тыс. ед.</b>										
Всего	46,5	45,1	44,9	44,3	43,2	41,3	39,5	38,4	37,3	36,6
городская местность	26,4	26,7	26,9	26,5	25,7	24,8	24,2	23,9	23,6	23,4
сельская местность	20,1	18,4	18	17,8	17,5	16,5	15,3	14,5	13,7	13,2
<b>Численность воспитанников дошкольных организаций, тыс. чел.</b>										
Всего	4530	5388	5661,1	5982,9	6347,3	6068,3	6346,8	6508,7	6600,1	6682,6
городская местность	3611	4280,6	4502,4	4750,6	5037,1	4865,1	5115,3	5253,7	5359,9	5444,2
сельская местность	919	1107,3	1158,8	1232,2	1310,2	1203,2	1231,4	1245,2	1240,2	1238,4
<b>Приходится мест в организациях, осуществляющих образовательную деятельность по образовательным программам дошкольного образования, присмотр и уход за детьми, на 1000 детей в возрасте 1-6 лет, единиц</b>										
Всего	603	553	570	592	600	612	626	635	633	639
городская местность	639	590	614	640	648	660	673	677	667	671
сельская местность	518	463	465	477	481	493	508	524	537	549
<b>Охват детей дошкольным образованием, %</b>										
Всего	57	59,2	60,6	62,1	63	64,6	66,2	66,5	66,5	67,2
городская местность	65	66,5	68,1	69,6	70,3	72,1	73,6	73,2	72,4	73
сельская местность	39	41,5	42,5	43,8	44,9	46,1	47,7	48,8	50	50,9

\*)Источник [gks.ru]

При этом наблюдается увеличение охвата детей дошкольным образованием с 39% в 2005 г. до 51% в 2018 г. Низкий уровень данного показателя оказывает существенное влияние на трудовую активность сельских семей и вовлечение части их членов в процесс общественного производства.

В школьных организациях наблюдается похожая ситуация (таблица 12). Количество образовательных организаций по РФ уменьшилось на 32% в 2018 г. по сравнению с 2005 г., при этом численность учащихся за последние 6 лет увеличивается. Согласно данным таблицы средняя нагрузка на одного учителя ежегодно растет, что соответствует норме 25 человек учащихся в классе.

**Таблица 12 – Число организаций, осуществляющих деятельность по программам начального, основного, среднего общего образования в России\***

Показатель	Число организаций, тыс.	Численность обучающихся в организациях, тыс. чел.	Численность обучающихся, получивших аттестат, тыс. чел.:		Численность учителей в организациях, тыс. чел.	Нагрузка на одного учителя, чел.
			об основном общем образовании	о среднем общем образовании		
2005 г.	60,8	15113	1869	1312	1517	10
2010 г.	48,8	13244	1303	720	1053	12,6
2011 г.	47,1	13445,8	1277,3	644,6	1007,8	13,3
2012 г.	45,7	13537,3	1207,5	715,1	1003,2	13,5
2013 г.	44,4	13643,2	1181,1	690,2	1003,2	13,6
2014 г.	44	14191,6	1196,2	659,4	1067,4	13,3
2015 г.	42,7	14596,3	1170,8	614,2	1070	13,6
2016 г.	42,6	15219	1239,8	634,8	1074,1	14,2
2017 г.	42	15705,9	1283	621,2	1079,9	-
2018 г.	41,3	16137,3	1364,6	647,5	1082,8	-

\*)Источник: [gks.ru]

За рассматриваемый период сократилась численность учащихся, получивших аттестаты об образовании, скорее всего это связано с па-

дением рождаемости в 90-е годы прошлого века, что и отразилось на количестве выпускников.

Изменение сети учреждений здравоохранения происходит в соответствии с политикой оптимизации расходов на оказание бесплатных медицинских услуг населению. Так, с 2005 г. по 2018 г. в сельской местности количество больничных учреждений по данным статистики сократилось на 44% до 5,3 тыс., а больничных коек в них – на 26% (Приложение Б).

За этот же период на 7% уменьшилось число врачебных амбулаторно-поликлинических учреждений и на 22% – фельдшерско-акушерских пунктов. При этом число посещений амбулаторно-поликлинических учреждений выросло в расчете на 10000 человек населения в смену с 3637,9 до 3997,8 (на 10%). Численность врачей и среднего медицинского персонала на 10000 населения практически не изменилась с 2005 г. по 2018 г., однако количество зарегистрированных больных с диагнозом, установленным впервые в жизни, в расчете на 1000 чел. выросло с 745,9 до 782,1 чел. (на 4,9%).

Все вышеперечисленное – сокращение количества рабочих мест, низкий уровень заработной платы, отсутствие многих социальных благ по сравнению с городом – стали основными причинами миграции населения в трудоспособном возрасте, в том числе молодежи, из села.

Для характеристики социальной среды определяющую роль играет положение в демографической сфере, как обеспечивающей формирование человеческого ресурса (потенциала).

Численность сельского населения за последние 10 лет сократилась на 1,1 млн. человек, составив 37,3 млн чел. на конец 2018 года. По возрастам численность населения менялась по-разному (таблица 13).

Если численность населения в нетрудоспособных возрастах росла, то в трудоспособном возрасте сокращалась. За эти годы темп роста численности населения в возрасте моложе трудоспособного составил 5,6%, старше трудоспособного – 17,1%. Численность населения в трудоспособном возрасте стабильно сокращалась, достигнув на конец 2018 года 20,5 млн чел., уменьшившись по сравнению с 2005 г. на 2,5 млн чел.<sup>60</sup>

---

<sup>60</sup> Методы оценки эффективности развития сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Солдатова И.Ю., Бахматова Г.А., Маркина Е.Д. – Ростов/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во ООО «АзовПринт», 2017 – 88 с.

**Таблица 13 – Динамика численности сельского населения  
Российской Федерации\***

Год	Население всего		Темп роста численно- сти населе- ния	в том числе в возрасте:					
				моложе трудо- способного		трудоспо- собного		старше тру- доспособно- го	
	млн чел	%	%	млн чел	%	млн чел.	%	млн чел	%
2005	38,4	26,5		7,2	18,8	23,0	59,8	8,2	22,7
2010	37,5	26,2	-2,3	7,0	18,7	22,2	59,1	8,3	22,2
2011	37,3	26,1	-0,5	7,1	19,0	21,8	58,4	8,4	22,6
2012	37,2	26,0	-0,3	7,2	19,3	21,4	57,6	8,6	23,1
2013	37,1	25,8	-0,3	7,3	19,6	21,0	56,7	8,8	23,7
2014	38	26,0	2,4	7,6	19,9	21,2	55,8	9,2	24,3
2015	37,9	25,9	-0,3	7,6	20,1	20,8	54,9	9,5	25,1
2016	37,8	25,7	-0,3	7,6	20,1	20,5	54,2	9,6	25,4
2017	37,6	26,0	-	7,6		20,1	-	9,8	-
2018	37,3	25,0		7,5		19,8		10,0	

\*) Источник: [gks.ru]

Благодаря предпринятым государством мерам поддержки семей с детьми рождаемость и в городе и в селе растет, причем приблизительно равными темпами. Однако, в городе и селе естественный прирост с 2017 стал отрицательный. Во многом численность сельского населения изменяется под воздействием миграционного фактора, особенно это касается населения в трудоспособном возрасте.

Основной прирост населения наблюдается под воздействием миграции с зарубежными странами, в последние годы число переселяющихся в сельскую местность особенно выросло. По сравнению с 2005 г., ежегодный прирост за счет этого показателя вырос более чем в 3 раза.

В пределах России миграция в сельскую местность положительная только среди населения старше 60 лет, эта тенденция прослеживается как у мужчин, так и у женщин. Причем еще в 2005 и 2010 годах такого явления не наблюдалось<sup>61</sup>.

<sup>61</sup> Демографический ежегодник России. 2019: Стат.сб./ Д 31 Росстат. – М., 2019. – 252 с.

Анализ состояния социальной среды и трудовых ресурсов дает возможность выделить основные ограничители развития человеческого капитала. В первую группу входят ограничители, связанные с трудоустройством и доходами сельских жителей. Сокращение рабочих мест, низкий уровень заработной платы, отсутствие стабильности в работе и сохранении рабочего места не обеспечивают возможности качественного развития человеческого капитала.

Ко второй группе относятся ограничители, связанные с комфортом проживания. Во многих населенных пунктах отсутствуют качественные дороги, порой нет даже регулярного сообщения, что мешает мобильности жителей, условия проживания далеки от городских стандартов, не покрываются в полной мере потребности для воспитания детей.

К третьей группе относятся ограничители безопасности проживания, связанные с обеспечением качественного и своевременного медицинского обслуживания.

Ограничители развития человеческого капитала определяют не только препятствия и сдерживающие факторы увеличения показателя, но и дают возможность управлять развитием. Так развивая или сдерживая развитие определенных сфер жизни и отраслей можно наращивать скорость развития человеческого капитала или же тормозить, если того требует необходимость, например, при невозможности территории обеспечить трудоустройством большое количество работников.

## 4. ДИАГНОСТИКА ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА СЕЛЬСКИХ ТЕРРИТОРИЙ

---

---

### 4.1 Научно-методические подходы к измерению человеческого капитала

Проведенный обзор научных публикаций свидетельствует о многочисленных попытках создания методик расчета и оценки человеческого капитала, многие из них достаточно интересны и заслуживают определенного внимания, однако не все подходы могут быть применены на практике и широко использоваться, давая адекватную характеристику сложившейся ситуации в трудовой сфере.

Так, Як Фитценс<sup>62</sup>, а также И.Н. Лесников<sup>63</sup> считают, что «в оценке человеческого капитала должен найти отражение такой фактор, как воздействие деятельности персонала на достижение целей компании... прибыльность человеческого капитала целесообразно оценивать на трех уровнях. Такую оценку можно принять за концептуальную модель, детализация и формализация которой предоставит возможность рассчитать численные показатели доходности от деятельности персонала».

В своем подходе И.Н. Лесников<sup>55</sup> предлагает оценить человеческий капитал «с помощью системы сбалансированных показателей», включающей рыночную стоимость человеческого капитала, которую он предлагает рассчитать как «отношение разности между рыночной стоимостью компании и ее балансовой стоимостью к эквиваленту полной занятости. Для оценки эффективности инвестиций в персонал предлагается рассматривать эффективность этих вложений в двух аспектах: для сотрудника и для самой организации. Относительно предприятия эффект от капиталовложений для сотрудников будет являться социальным, а для организации – экономическим (коммерческим), так как его основная задача – получение прибыли». При этом трудность составляет, согласно этой методике, определение рыночной стоимости

---

<sup>62</sup> Фитценц Я. Рентабельность инвестиций в персона: измерение экономической ценности персонала / пер. с англ.; под общ. ред. В.И. Ярных. – М.: Вершина, 2006. – 320 с.

<sup>63</sup> Лесников И.Н. Инвестиционная составляющая в системе сбалансированных показателей оценки персонала // Управление персоналом. – 2009. -№ 6 (206). – С. 47-50.



компании, поскольку «... рыночная цена становится известной только в результате состоявшейся сделки. И ни одному блестящему уму за всю историю человечества, от Аристотеля до наших дней, не удалось найти способ определения точной величины рыночной цены»<sup>64</sup>. В данном случае надо говорить о рыночной стоимости – это «наиболее вероятная цена, по которой данный объект оценки может быть отчужден на открытом рынке, когда стороны сделки действуют разумно, располагая всей необходимой информацией, на величине цены сделки не отражаются какие-либо чрезвычайные обстоятельства».

Таким образом, рыночная стоимость может быть определена только в момент продажи организации как имущественного комплекса. В этом случае разница между рыночной и балансовой стоимостью организации будет представлять собой деловую репутацию (гудвилл), и в бухгалтерском учете организации будет учитываться как нематериальный актив и соответственно не сможет характеризовать «рыночную цену» человеческого капитала.

Весьма часто предлагаются методики оценки капитала, основанные на показателях, которые характеризуют не столько конкретного индивидуума, сколько его должность. Так, в одной из работ Г.Н. Тугускина<sup>65</sup> представила достаточно обширный обзор методик оценки человеческого капитала и на основе методики В. Алавердяна предложила свою методику расчета стоимости человеческого капитала коммерческого предприятия. По ее мнению, оценочную стоимость работника можно вычислить по формуле:

$$Б = ЗП \times Гчк + И \times t \quad (1)$$

где Б – оценочная стоимость работника, руб.;

ЗП – предполагаемая или выплачиваемая заработная плата работнику, руб.;

Гчк – гудвилл человеческого капитала работника;

И – инвестиции;

t – период.

---

<sup>64</sup> Оценка бизнеса. Электронный учебный комплекс. – URL: [http://www.fa.ru/pubs/books/bsnbook/main/bsn\\_11.htm](http://www.fa.ru/pubs/books/bsnbook/main/bsn_11.htm).

<sup>65</sup> Тугускина Г.Н. Методика оценки человеческого капитала предприятий // Управление персоналом. – 2009. – № 5 (207). – С. 42-46.

В свою очередь, гудвилл человеческого капитала включает следующие показатели: Гчк = индекс прибыли человеческого капитала + индекс стоимости человеческого капитала + коэффициент профессиональной перспективности.

Индекс прибыли человеческого капитала = прибыль/ эквивалент полного рабочего времени сотрудника.

Индекс стоимости человеческого капитала = общие расходы на персонал / эквивалент полного рабочего времени сотрудника.

Коэффициент профессиональной перспективности учитывает данные об образовании кандидата, его стаже и возрасте.

Д.О. Кулаева пишет «Человеческий капитал рассматривается как компетенция и способности персонала компании (природные способности работников, уровень культуры, здоровья, образования, профессиональных навыков, мотивации к работе и обучению персонала). Эта часть интеллектуального капитала «покидает» компанию вместе с работниками после окончания рабочего дня»<sup>66</sup>. Смена человеческого капитала, не всегда имеет негативное влияние, поскольку взамен придет другой капитал. Более того, капитал имеет свойство «изнашиваться» в связи с ухудшением здоровья, а также, если человек не обновляет свои профессиональные знания. Важно найти методы управления человеческим капиталом и прежде всего универсальные методы оценки.

Вопросы управления человеческим капиталом как необходимым компонентом формирования человеческого потенциала имеют для государства стратегическое значение. Недаром одним из направлений деятельности российского правительства является поддержка талантливой молодежи, которая предполагает поиск одаренных молодых людей и обеспечение условий для их развития. По сути, речь идет о накоплении и формировании человеческого потенциала.

Для оценки и прогнозирования человеческого капитала, человеческого потенциала, трудового потенциала, следовало бы, например, разработать Паспорт для каждого трудоспособного человека (начиная с 15 лет), включающий следующие компоненты<sup>67</sup>:

<sup>66</sup> Кулаева О.Д. Не хлебом единым... сколько стоит интеллектуальный капитал организации? // Креативная экономика. – 2007. – № 10. – С. 3-10.

<sup>67</sup> Маклакова Е.А. Человеческий капитал: понятие, оценка, учет // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2010. – №1. – Т.6. – С. 56-69

- уровень физического здоровья – это группа физиологических показателей, характеризующих состояние здоровья (ФЗ);
- уровень образования, уровень квалификации и компетенции – это группа показателей профессиональной компетенции, характеризующая степень профессиональной подготовленности (ПП);
- личностный адаптационный потенциал и уровень интеллектуального развития характеризуют психическое развитие (ПР);
- профессиональные способности и особенности мировоззрения характеризуют личность (Л).

Каждая группа в итоге должна иметь обобщающий показатель. Сумма четырех показателей будет формировать оценку человеческого капитала:

$$\text{ЧК} = \text{ФЗ} + \text{ПП} + \text{ПР} + \text{Л}. \quad (2)$$

Тогда при аттестации человека в ходе профессиональной деятельности появилась бы возможность произвести оценку (в условных единицах) человеческого капитала на момент аттестации. Более того, можно рассчитать изменение человеческого капитала во времени исходя из следующего. При наличии Паспорта трудоспособного человека можно определить путем расчета отношения суммы характеристик человеческого капитала (ФЗ, ПП, ПР, Л) на дату аттестации к сумме этих характеристик данного человека в возрасте 15 лет. Кроме того, если формулу 3 совместить с формулой 1, то уравнение примет вид:

$$\text{СВвЧ} \times \text{ИК} = \text{ФЗ} + \text{ПП} + \text{ПР} + \text{Л}. \quad (3)$$

Тогда средства вложенные в человека можно определить по формуле

$$\text{СВвЧ} = (\text{ФЗ} + \text{ПП} + \text{ПР} + \text{Л}) : \text{ИК}. \quad (4)$$

Автор данной методики отмечает, что предложенный подход требует серьезной доработки в части методов оценки характеристик человеческого капитала. И вопросы о том, сколько средств необходимо для формирования максимально возможного человеческого (в том числе трудового) потенциала конкретного индивидуума, как создать условия для максимальной реализации и постоянного развития человеческого потенциала, остаются открытыми.

Сельские территории, являясь важнейшей частью экономической системы страны, традиционно находятся в худшем состоянии относительно города, поэтому мониторинг их социально-экономического состояния представляет собой важнейшую задачу. Человеческий капитал совмещает в себе не только социальные и трудовые аспекты жизни общества сельских регионов, но может служить одним из показателей развития. Значение человеческого капитала важно не только в теоретическом, но и практическом смысле, поскольку в аграрном секторе экономики все еще не реализованы задачи обеспечения комфортного проживания, не урегулированы взаимоотношения работодателя и работника.

Кусакина О.Н.<sup>68</sup> предлагает методику оценки человеческого капитала сельских территорий при помощи «построения индикатора полифакторных условий развития». Начинать предлагается с количественной оценки показателей, определяющих развитие человеческого капитала сельских территорий на базовом, корпоративном, отраслевом, региональном и национальном уровне. Всего выделяется семь этапов оценки: количественная оценка, анализ полученных результатов, бальная оценка, построение индексов, обобщение результатов, ранжирование и сама оценка. При этом в работе не указаны, используемые показатели. В данном случае практическое применение весьма условно, так как не дает возможности непосредственно рассчитать человеческий капитал сельских территорий.

Большинство исследователей<sup>69, 70, 71</sup> оценивают человеческий капитал как систему показателей, отражающих социально-экономическое положение сельских территорий. В данном случае авторы не дают конкретной оценки и сводят исследование к статистическому анализу, что также не способствует качественному рассмотрению человеческого капитала, как интегрированного показателя развития устойчивого развития территории. Для полноты оценки необходимо указать контрольные и ожидаемые значения показателя или стремиться к этому. Только та-

---

<sup>68</sup> Кусакина О.Н., Свистунова И.Г., Токарева Г.В. Влияние человеческого капитала на развитие сельских территорий // Достижения науки и техники АПК. 2015. Т.29. №9. С. 8-12.

<sup>69</sup> Боргардт И.Ф. Механизмы развития человеческого капитала в аграрном секторе // Вестник НГАУ. – 2015. – №3(36). С.154-160.

<sup>70</sup> Ведьманова О.О., Конокотин Н.Г. и др. Человеческий капитал сельских территорий // Московский экономический журнал. – 2019. – №11. С. 336-341.

<sup>71</sup> Закшевский В.Г., Гаврилова З.В. Методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – Т.6. – №4. С. 203-2018.

кое отношение к исследованию дает возможность не только оценить, но и сформировать предложения по стабилизации человеческого капитала сельских территорий.

На наш взгляд, наиболее практически применима методика оценки человеческого капитала Колосковой Ю.И.<sup>72</sup>. В данной методике автор не только дает количественную оценку показателей развития социальной среды, демографического состояния и показателей трудовой активности, но и делает их обобщение в виде интегральной оценки человеческого капитала. В качестве итоговых показателей автор использует шкалу уровня развития человеческого капитала, где показатель равный 1-0,8 отражает высокий уровень развития; 0,5-0,75 показывает средний уровень; 0,49-0,1 свидетельствует о низком уровне развития. Согласно данной шкале производится деление сельских районов по уровню развития. Данная методика хорошо подходит для группировки территорий и выделения развитых районов и отстающих.

Методики расчета человеческого капитала в основном относятся к деятельности предприятия, хотя на уровне региона знание этого показателя, его оценка имеет не меньшее значение, а даже весомо большее стратегическое значение для национальной экономики в целом. Проведенный обзор литературы подтвердил проблемы в методико-методологических подходах к оценке человеческого капитала и необходимость разработки методики расчета показателя на основе имеющихся потенциалов территории.

## **4.2 Оценка человеческого капитала сельских территорий Российской Федерации**

Численность населения, половозрастной состав напрямую влияют на формирование и численность человеческого капитала. Тенденция снижения численности сельского населения сопровождается нарастанием кризисных явлений, связанных с дефицитом рабочей силы и, как следствие, увеличением дефицита продовольствия.

---

<sup>72</sup> Колоскова Ю.И. Методика оценки человеческого капитала сельских территорий // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2016. – №4. С. 115-132.

На развитие человеческого капитала влияет трудовой потенциал жителей сельских территорий, который был рассмотрен нами через уровень занятости, безработицы, профессионального образования.

Одной из причин снижения занятости в сельском хозяйстве является миграция трудовых ресурсов из сельской местности в городские поселения.

Абсолютная разница между общероссийским и отраслевым показателями заработной платы, определяющая различия в покупательской способности, продолжает увеличиваться

Заработная плата в сельском хозяйстве не выполняет ни жизнеобеспечивающей, ни стимулирующей функции. Ее структура иррациональна относительно мотивации работника к улучшению результата труда: увеличение объемов производимой продукции, повышение ее качества, сокращение сроков выполняемых работ.

Согласно сводной оценке мониторинга ситуации в социально-трудовой сфере, сельские территории характеризуются низким уровнем жизни. Возрастает проблема занятости, доходов, улучшения жилищных условий сельского населения, социального обустройства сельских территорий. Негативная тенденция снижения уровня жизни приводит к оттоку молодежи и квалифицированных кадров, способных к модернизации АПК и инновационному развитию других отраслей сельской экономики.

Сельские территории, являясь основным поставщиком продовольствия и обеспечения безопасности страны, по-прежнему характеризуются низким уровнем жизни населения. Создание условий комфортного проживания, не ниже городского уровня, остается важной задачей сохранения трудового потенциала населения. Встает вопрос оценки человеческого капитала и сравнения с показателями городских территорий. Для этих целей разработана методика расчета индекса развития человеческого капитала, который отражает сводную характеристику территории.

В качестве основных оценочных показателей выбраны:

- занятость населения, отражающий ситуацию с трудоустройством;
- заработная плата населения, обеспечивающая возможность обеспечения нормальной жизни индивида;

- охват детей дошкольным образованием – отражает возможности развития как детей, так возможности продолжения трудовой деятельности родителей;
- располагаемая социальная площадь на человека – позволяет оценить комфорт проживания и возможности создания семьи;
- доля трудоспособного населения – позволяет оценить возможности территории по обеспечению развития всех отраслей, а также обеспечение воспроизводства населения. Это важный показатель в оценке социального состояния региона, имеет не только оценочный, но и стратегический характер;
- ожидаемая продолжительность жизни – отражает возможности медицины поддерживать здоровье и трудоспособность населения;
- доля частных предприятий в общем количестве действующих предприятий – отражает активность в сфере занятости. Определяет возможности трудоустройства и возможности населения к мотивированному труду. Успешная работа частных предприятий указывает на эффективность управления и оперативное реагирование на нужды конкретного слоя общества.

Эти показатели не только отражают состояние социальной сферы, но характеризуют трудности жизни в сельской местности, являясь ограничителями развития человеческого капитала. В этой связи оценка состояния человеческого капитала с помощью индексов, отражающие ограничители развития, позволят сделать выводы о необходимых мерах стимулирования и создания комфортного проживания на селе.

#### ***4.2.1 Оценка трудоспособного сельского населения***

Для расчета индекса доли трудоспособного населения используется формула:

$$ТН = \frac{тн - тн^{min}}{тн^{max} - тн^{min}}, \quad (5)$$

Где: ТН – индекс доли трудоспособного населения;

тн – значение показателя доли трудоспособного населения;

$тн^{max}$  – максимальная доля трудоспособного населения;

$тн^{min}$  – минимальная доля трудоспособного населения.

По данным таблицы максимальное значение для сельской местности равно 59,1%, а минимальное – 53,1%; для городской местности максимум – 62,4%, минимум – 56,2%.

Концентрация трудоспособного населения в городской местности больше, чем в селе, а значит и возможности воспроизводства и наращивания «мощностей» трудового потенциала больше в городе.

**Таблица 14 – Расчет индекса доли трудоспособного населения**

Годы	Доля трудоспособного населения, %		Min и Max	Индекс села	Индекс города
	сельская местность	городская местность			
2010	59,1	62,4	Max	1,00	1,00
2011	58,4	61,7		0,88	0,90
2012	57,6	60,9		0,75	0,78
2013	56,7	60,2		0,60	0,65
2014	55,8	59,3		0,45	0,50
2015	54,9	58,3		0,30	0,34
2016	54,2	57,5		0,18	0,21
2017	53,5	56,8		0,07	0,10
2018	53,1	56,2	Min	0,00	0,00

Если рассматривать индекс доли трудоспособного населения, то городской показатель выше. Это свидетельствует также о сниженной нагрузке на трудового человека, т.к. на него приходится меньшее количество нетрудоспособных.

#### **4.2.2 Оценка занятости сельского населения**

Для расчета индекса занятости населения в трудоспособном возрасте используется формула:

$$ЗН = \frac{зН - зН^{\min}}{зН^{\max} - зН^{\min}} \quad (6)$$

Где: ЗН – индекс занятости населения в трудоспособном возрасте;

зН – значение показателя занятости населения;

$зН^{\max}$  – максимальное значение занятости населения;

$зН^{\min}$  – минимальное значение занятости населения.



Максимальное значение равно 100%, а минимальное – 0.

Индекс занятости населения в трудоспособном возрасте в городской местности выше, чем в сельской. Трудности с трудоустройством негативно сказываются на состоянии человеческого капитала, препятствуя полноценному и всестороннему развитию.

**Таблица 15 – Расчет индекса занятости населения в трудоспособном возрасте**

Годы	Занятость населения в трудоспособной возрасте, %		Min и max	Индекс города	Индекс села
	городская местность	сельская местность			
2010	74,5	67	min= 0 max=100	0,75	0,67
2011	75,4	69,1		0,75	0,69
2012	76,7	69,9		0,77	0,70
2013	76,6	70,1		0,77	0,70
2014	77,7	70,7		0,78	0,71
2015	77,5	71		0,78	0,71
2016	78,3	71,5		0,78	0,72
2017	67,4	59,7		0,67	0,60
2018	67,4	59,9		0,67	0,60

#### **4.2.3 Оценка заработной платы сельского населения**

Индекс заработной платы работников рассчитывается по формуле:

$$ЗП = \frac{zn - zn^{min}}{zn^{min}}, \quad (7)$$

Где: ЗП – индекс заработной платы работников;

zn – значение показателя заработной платы работника;

zn<sup>min</sup> – значение прожиточного минимума.

Индекс заработной платы работников сельского хозяйства значительно меньше этого показателя по России. Такое соотношение не способствует повышению квалификационного и качественного уровня работников села. Невысокие заработки не могут гарантировать работникам стабильного и комфортного проживания, а значит не способствуют качественному изменению человеческого капитала.

**Таблица 16 – Расчет индекса заработной платы работников**

Годы	Среднемесячная начисленная заработная плата работников руб.:		Прожиточный минимум	Индекс села	Индекс по РФ
	в сельском хозяйстве	в среднем по РФ			
2010	11109	20952	6367	0,74	2,29
2011	12464	23369	6710	0,86	2,48
2012	14129	26629	7263	0,95	2,67
2013	15724	29792	7896	0,99	2,77
2014	17724	32495	8885	0,99	2,66
2015	20670	34030	10187	1,03	2,34
2016	22915	36709	10466	1,19	2,51
2017	25671	39167	10573	1,43	2,70
2018	28699	43724	11069	1,59	2,95

#### **4.2.4 Оценка уровня образования сельского населения**

Для расчета индекса охвата детей дошкольным образованием используется формула:

$$ДО = \frac{до - до^{min}}{до^{max} - до^{min}}, \quad (8)$$

Где: ДО – индекс охвата детей дошкольным образованием;

до – значение показателя охвата детей дошкольным образованием;

до<sup>max</sup> – максимальное охвата детей дошкольным образованием;

до<sup>min</sup> – минимальное охвата детей дошкольным образованием.

Максимальное значение равно 100%, а минимальное – 0.

**Таблица 17 – Расчет индекса охвата детей дошкольным образованием**

Годы	Охват детей дошкольным образованием, %		Min и max	Индекс города	Индекс села
	городская местность	сельская местность			
1	2	3	4	5	6
2010	66,5	41,5	min= 0 max=100	0,67	0,42
2011	68,1	42,5		0,68	0,43
2012	69,6	43,8		0,70	0,44

1	2	3	4	5	6
2013	70,3	44,9		0,70	0,45
2014	72,1	46,1		0,72	0,46
2015	73,6	47,7		0,74	0,48
2016	73,2	48,8		0,73	0,49
2017	72,4	50		0,72	0,50
2018	73	50,9		0,73	0,51

Индекс охвата детей дошкольным образованием не соответствует показателю города. Такое положение не обеспечивает равномерности в повышении своих знаний и навыков у работников. Проблема воспитания и присмотра за детьми дошкольного возраста сдерживает развитие человеческого капитала работников сельской местности.

#### 4.2.5 Оценка обеспеченности жильем сельского населения

Индекс располагаемой социальной площадью на 1 человека рассчитывается по формуле:

$$СП = \frac{сн - сн^{min}}{сн^{min}}, \quad (9)$$

Где: СП – индекс располагаемой социальной площадью на 1 человека;

сн – значение показателя располагаемой социальной площадью на 1 человека;

$сн^{min}$  – минимальная социальная площадь на человека, принимаемая в расчете на семью из трех человек. Социальная норма на одного проживающего гражданина 33 м<sup>2</sup>, на двоих человек к социальной норме прибавляется еще 18 м<sup>2</sup> и столько же на каждого последующего члена семьи. Таким образом, в семье из трех человек в среднем на каждого члена приходится 23 м<sup>2</sup>.

Значение индекса располагаемой социальной площадью в сельской местности выше, чем в городе. Однако, за последние три года произошел значительный рост индекса в городской местности, возможно это связано с ростом застройки городов. В сельской местности значителен отток

населения, поэтому возможно более свободное положение с доступными жилыми площадями.

**Таблица 18 – Расчет индекса располагаемой социальной площадью на 1 человека**

Годы	Приходится площади жилищ, кв.м:		Индекс села	Индекс города
	на 1 сельского жителя	на 1 городского жителя		
2010	24	22,1	0,043	-0,039
2011	24,5	22,5	0,065	-0,022
2012	24,8	22,9	0,078	-0,004
2013	24,7	22,9	0,074	-0,004
2014	25	23,3	0,087	0,013
2015	25,6	24	0,113	0,043
2016	26,1	24,5	0,135	0,065
2017	26,6	24,8	0,157	0,078
2018	26,9	25,4	0,170	0,104

#### **4.2.6 Оценка продолжительности жизни сельского населения**

Для расчета индекса ожидаемой продолжительности жизни используется формула:

$$TH = \frac{пж - пж^{min}}{пж - пж^{min}} \quad (9)$$

Где: ПЖ – индекс ожидаемой продолжительности жизни;

пж – значение ожидаемой продолжительности жизни;

$пж^{max}$  – максимальное значение ожидаемой продолжительности жизни;

$пж^{min}$  – минимальное значение ожидаемой продолжительности жизни.

Максимальное значение продолжительности жизни берется 85 лет, минимальное – 25 лет.

Индекс продолжительности жизни в городе и селе практически совпадает, в городе немного выше. Это свидетельствует о том, что в городе все же есть возможно для лучшего обеспечения здоровья человека и сохранения человеческого капитала.

**Таблица 19 – Расчет индекса ожидаемой продолжительности жизни**

Годы	Ожидаемая продолжительность жизни населения		Индекс села	Индекс города
	сельская местность	городская местность		
2010	68,9	69,7	0,73	0,74
2011	69,8	70,5	0,75	0,76
2012	70,2	70,8	0,75	0,76
2013	70,8	71,3	0,76	0,77
2014	70,9	71,4	0,77	0,77
2015	71,4	71,9	0,77	0,78
2016	71,9	72,4	0,78	0,79
2017	72,7	73,2	0,80	0,80
2018	72,9	73,3	0,80	0,81

#### ***4.2.7 Оценка доли предприятий, находящихся в частной собственности***

Для расчета индекса доли предприятий, находящихся в частной собственности предполагается использование формулы:

$$ПЧ = \frac{пч - пч^{min}}{пч^{max} - пч^{min}}, \quad (10)$$

Где: ПЧ – индекс доли предприятий, находящихся в частной собственности;

пч – значение показателя доли предприятий, находящихся в частной собственности;

$пч^{max}$  – максимальная доля предприятий, находящихся в частной собственности;

$пч^{min}$  – минимальная доля предприятий, находящихся в частной собственности.

В расчете данных на основании статической информации максимальное значение для сельской местности равно 93,53%, а минимальное – 93,15%; в целом по стране максимум – 86,8%, минимум – 85,08%.

Оценивая показатель доли частных предприятий в общем количестве действующих хочется отметить, что сельские территории аккумулируют

в себе в основном частный капитал, хотя и по стране в целом этот показатель достаточно высокий. За наблюдаемый период, выделяются два этапа в изменении доли частных предприятий: первый – до 2015, когда частные предприятия увеличивают свою долю в числе сельскохозяйственных; и второй этап – достигнув максимума как в среднем по стране, так и в сельскохозяйственном производстве, сельскохозяйственные предприятия частной формы собственности начинают постепенное уменьшение доли своего участия на рынке.

**Таблица 20 – Расчет индекса доли предприятий, находящихся в частной собственности**

Годы	Доля предприятий, находящихся в частной собственности, %		Min и Max	Индекс села	Индекс по РФ
	сельская местность	в среднем по РФ			
2010	93,28	85,08	Minрф	0,33	0,00
2011	93,27	85,58		0,32	0,29
2012	93,39	85,85		0,63	0,45
2013	93,23	85,88		0,20	0,47
2014	93,38	86,21		0,61	0,66
2015	93,53	86,80	Max	1,00	1,00
2016	93,31	86,52		0,42	0,84
2017	93,43	86,28		0,74	0,70
2018	93,15	85,89	Min села	0,00	0,47

Индекс доли частных предприятий в общем не отличается от общего по России, это значит, что управление предприятий достаточно успешно функционирует на рынке поддерживая высокий уровень частного капитала в обороте. Приспосабливаемость бизнеса к изменяющейся внешней среде создает предприятия, способные работать в трудных условиях, обеспечивая рабочие места и наполнение бюджета.

Сводный индекс человеческого капитала (ЧК) представляет собой сумму индексов, отражающих состояние социальной сферы:

$$\text{ЧК} = \text{ЗН} + \text{ЗП} + \text{ДО} + \text{СП} + \text{ТН} + \text{ПЖ} + \text{ПЧ} \quad (11)$$

Индекс человеческого капитала сельской местности меньше городской в среднем на 40% (таблица 21). Такое положение села складывалось на протяжении многих лет, отсталость проявляется не только в неразвитости инфраструктуры, но и возможностях населения в получении образования и медицинской помощи. Индекс человеческого капитала является обобщенной оценкой состояния социальной среды и трудового потенциала региона, отражая кризисные показатели развития и опираясь на анализ данных, возможно разработать программы поддержки трудовой сферы эффективным образом.

Успешное выполнение сельской территорией возложенных на нее общенациональных функций во многом зависит от стабильности комплексного развития сельских территорий, активизации человеческого фактора и экономического роста.

Одним из основных вопросов органов власти регионов и местного самоуправления должны быть вопросы организации рационального использования территории, так как только при этом условии могут быть комплексно и успешно решены проблемы экономического, социального и природного характера, что отмечается проводимыми исследованиями ФГБНУ ФРАНЦ<sup>73, 74, 75, 76</sup>. Поскольку решение этих вопросов возможно только при наличии человеческого капитала высокого качества, то особое значение приобретает совершенствование организации оказания квалифицированной медицинской помощи (развитие первичной медико-санитарной помощи на базе муниципального здравоохранения) и модернизация системы образования, которая должна стать важнейшей предпосылкой динамичного экономического роста и социального развития общества, условием благополучия и безопасности страны<sup>77</sup>.

---

<sup>73</sup> Бахматова, Г.А. Методический подход к дифференциации муниципальных образований Ростовской области по уровню устойчивого развития территорий // Науч. обозрение. – 2013. – № 10. – С. 250-258.

<sup>74</sup> Бахматова, Г.А. Обоснование модели организационно – экономического механизма обеспечения устойчивого развития проблемных территорий // Научное обозрение. – 2014. – № 5. – С. 272-278.

<sup>75</sup> Бахматова Г.А. Дифференциация территорий Ростовской области по уровню устойчивого развития с учетом географического положения // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации. – 2014. – №1(13). – С.261-270.

<sup>76</sup> Антонова, Н.И. Пути социально-экономического развития сельских территорий (на примере Южного федерального округа) / Н.И. Антонова, Е.Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 3(19). – С. 184-188.

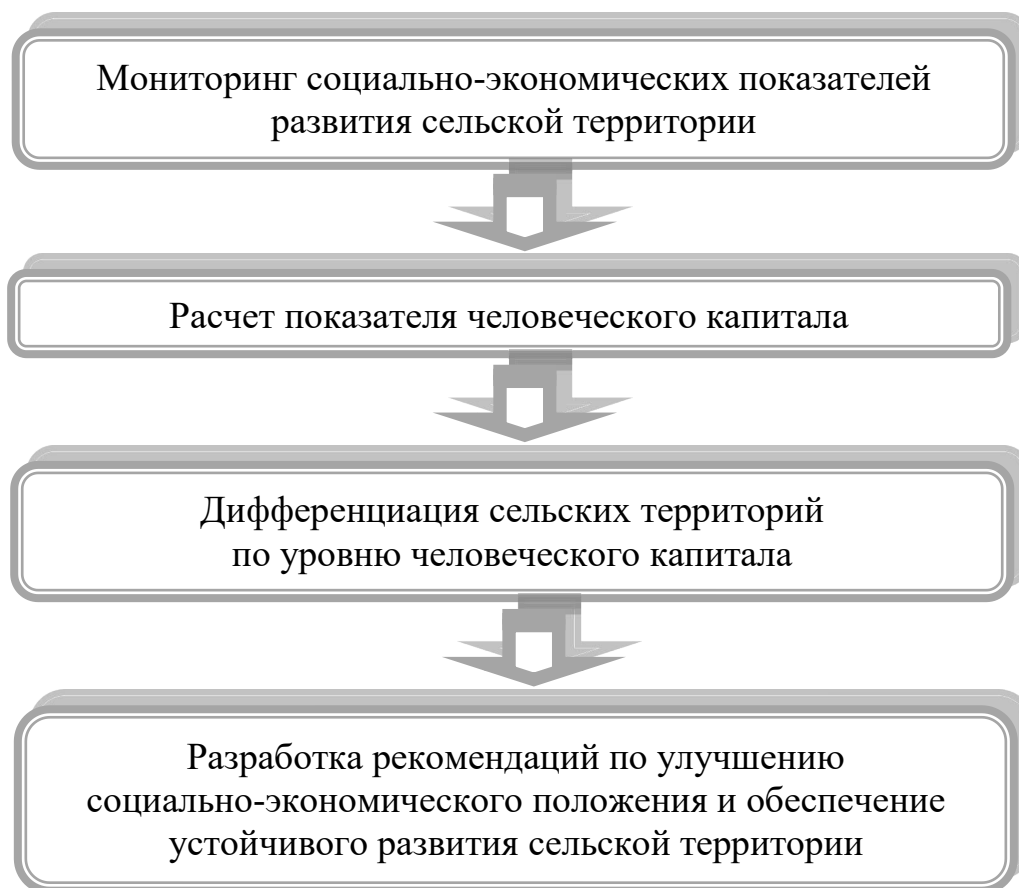
<sup>77</sup> Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Солдатова И.Ю., Бахматова Г.А., Краснокутский П.А., Маркина Е.Д. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2016 – 140 с.

**Таблица 21 – Динамика интегрального индекса человеческого капитала**

<b>Показатели</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Индекс занятости сельского населения в трудоспособном возрасте	0,67	0,69	0,70	0,70	0,71	0,71	0,72	0,60	0,60
Индекс занятости городского населения в трудоспособном возрасте	0,75	0,75	0,77	0,77	0,78	0,78	0,78	0,67	0,67
Индекс заработной платы работников сельского хозяйства	0,74	0,86	0,95	0,99	0,99	1,03	1,19	1,43	1,59
Индекс заработной платы населения в среднем по РФ	2,29	2,48	2,67	2,77	2,66	2,34	2,51	2,70	2,95
Индекс охвата детей дошкольным образованием в сельской местности	0,42	0,43	0,44	0,45	0,46	0,48	0,49	0,50	0,51
Индекс охвата детей дошкольным образованием в городской местности	0,67	0,68	0,70	0,70	0,72	0,74	0,73	0,72	0,73
Индекс располагаемой социальной площадью на человека в сельской местности	0,04	0,07	0,08	0,07	0,09	0,11	0,13	0,16	0,17
Индекс располагаемой социальной площадью на человека в городской местности	-0,04	-0,02	0,00	0,00	0,01	0,04	0,07	0,08	0,10
Индекс доли трудоспособного населения сельской местности	1,00	0,88	0,75	0,60	0,45	0,30	0,18	0,07	0,00
Индекс доли трудоспособного населения городского местности	1,00	0,90	0,78	0,65	0,50	0,34	0,21	0,10	0,00
Индекс ожидаемой продолжительности жизни сельского населения	0,73	0,75	0,75	0,76	0,77	0,77	0,78	0,80	0,80
Индекс ожидаемой продолжительности жизни городского населения	0,74	0,76	0,76	0,77	0,77	0,78	0,79	0,80	0,81
Индекс доли частных предприятий в общем количестве в сельском хозяйстве	0,33	0,32	0,63	0,20	0,61	1,00	0,42	0,74	0,00
Индекс доли частных предприятий в общем количестве по РФ	0,00	0,29	0,45	0,47	0,66	1,00	0,84	0,70	0,47
Сводный Индекс человеческого капитала сельской территории	3,94	3,99	4,29	3,78	4,07	4,40	3,92	4,28	3,67
Сводный Индекс человеческого капитала городской территории	5,41	5,84	6,11	6,12	6,10	6,02	5,93	5,78	5,73



Для целей оценки территории и деления регионов по уровню развития показатель человеческого капитала подходит особенно хорошо, как отражающий все стороны социально-экономического развития. Анализ территорий следует проводить по методике представленной на рисунке 11.



**Рисунок 11 – Методика оценки уровня человеческого капитала сельских территорий**

1 этап Мониторинг социально-экономических показателей развития территории. Состоит в сборе и анализе основных показателей, отражающих развитие сельской территории.

2 этап Расчет показателя человеческого капитала. Расчет проводится на основе собранной информации по методике описанной выше. Сводный индекс развития человеческого капитала позволяет оценить действие регулирующих действий и применяемых институциональных инструментов.

3 этап Разработка рекомендаций по улучшению социально-экономического положения и обеспечение устойчивого развития сельской территории. На основе расчетных данных о сводном индексе развития человеческого капитала и применяемых мерах воздействия для обеспечения устойчивого развития разрабатываются поддерживающие или восстанавливающие стабильность в регионе.

На основе предложенной методики оценки и анализа регионального развития возможно производить постоянный мониторинг изменений, происходящих в регионе, нивелировать ограничения в работе институтов, оказывать поддержку приоритетным отраслям. Такая работа позволит оперативно отслеживать влияние программ развития в регионе и разрабатывать эффективные меры поддержки.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

---

---

1. Sen A.K. *Ethics and Economics*. Oxford: Basil Blackwell, 1987. (русский перевод, Амартье Сен, Об этике и экономике. М., Наука, 1996).
2. Акельев Е.С. Институциональные ограничения развития ключевых секторов экономики России в посткризисный период // Вестник Томского государственного педагогического университета №12 2012 г. [Электронный ресурс] – Кибер Ленинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-ogranicheniya-razvitiya-klyuchevykh-sektorov-ekonomiki-rossii-v-postkrizisnyy-period>
3. Антонова Н.И., Подгорская С.В. К вопросу об институтах, способствующих развитию сельских территорий // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Трансграничный фактор: плюсы и минусы ведения сельского хозяйства», НИИЭиН, 2019. С. 182-187.
4. Антонова Н.И., Подгорская С.В. Предпосылки и направления развития альтернативной сельской экономики // Сборник материалов международной научно-практической конференции «Перспективы развития органического сельского хозяйства Поволжья» 2019. С. 150-153.
5. Антонова Н.И., Подгорская С.В. Решение проблем сельских территорий – в их комплексном развитии // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2019. № 2-2 (32). С. 91-99.
6. Антонова, Н.И. Модель организационно-экономического механизма санации и обеспечения устойчивого развития проблемных сельских территорий / Н.И. Антонова, Е.Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Науч. обозрение. – 2015. – № 9. – С. 295-298.
7. Антонова, Н.И. Пути социально-экономического развития сельских территорий (на примере Южного федерального округа) / Н.И. Антонова, Е.Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 3(19). – С. 184-188.
8. Антонова, Н.И. Цели и виды диверсификации сельской экономики / Н.И. Антонова, Е.Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Науч. обозрение : теория и практика. – 2016. – № 6. – С. 43-51.

9. Бахматова Г.А. Методологический подход к оценке социально-экономического положения сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. – 2018. – № 10. – С. 104-109.
10. Бахматова Г.А. Оценка социально-экономического развития сельских территорий ростовской области // Экономика сельского хозяйства России. – 2019. – № 12. – С. 106-110.
11. Бахматова Г.А. Дифференциация территорий Ростовской области по уровню устойчивого развития с учетом географического положения // Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации. – 2014. – №1(13). – С. 261-270.
12. Бахматова Г.А., Подгорская С.В. Устойчивое развитие сельских территорий на основе использования потенциала // Проблемы экономического роста и устойчивого развития территорий. Материалы IV международной научно-практической интернет-конференции. 2019. С. 43-46.
13. Бахматова, Г.А. Методический подход к дифференциации муниципальных образований Ростовской области по уровню устойчивого развития территорий // Науч. обозрение. – 2013. – № 10. – С. 250-258.
14. Бахматова, Г.А. Обоснование модели организационно-экономического механизма обеспечения устойчивого развития проблемных территорий // Научное обозрение. – 2014. – № 5. – С. 272-278.
15. Богомолов О.Т. Мир в процессе радикальных перемен // Современные глобальные вызовы и национальные интересы : XV Междунар. Лихачевские науч. чтения, 14–15 мая 2015 г. СПб. : СПбГУП, 2015. – 46 с.
16. Божечкова А.В. Эконометрическое моделирование влияния человеческого капитала на экономический рост в регионах России // Аудит и финансовый анализ. – 2013. – № 1. – С. 90-99.
17. Боргардт И.Ф. Механизмы развития человеческого капитала в аграрном секторе // Вестник НГАУ. – 2015. – №3(36). С. 154-160.
18. Бородина Н.А., Подгорская С.В. Цифровизация образования – проблемы реализации нацпроектов // Вестник Донского государственного аграрного университета. 2019. № 4 -2 (34.2). С. 50-54.

19. В.В. Власова, В.А. Рудь Глобальный инновационный индекс – 2019 // ИСИЭЗ НИУ ВШЭ (issek.hse.ru)
20. Ведьманова О.О., Конокотин Н.Г. и др. Человеческий капитал сельских территорий // Московский экономический журнал. – 2019. – №11. С. 336-341.
21. Водяников В.Т., Лысенко Е.Г. Экономика сельского хозяйства. Учебное пособие. – Под ред. В.Т. Водяникова. – М.: КолосС, 2007. – 390 с.
22. Вольчик В.В. Эффективность рыночного процесса и эволюция институтов // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Общественные науки. 2002. № 4., С. 43-50.
23. Григорьев Л.М. Особенности развития человеческого капитала в субъектах Российской Федерации: доклад // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2019.
24. Демографический ежегодник России. 2019: Стат.сб./ Д 31 Росстат. – М., 2019. – 252 с.
25. Дубик Е.А. Развитие человеческого капитала в промышленно-экономических системах // Экономика, статистика и информатика. – №2. – 2014. – С. 68-71.
26. Зайцева М.В. Формирование и использование человеческого капитала сельских территорий: диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. – Краснодар, 2019. – 193 с.
27. Закшевский В.Г., Гаврилова З.В. Методические подходы к измерению человеческого капитала сельских территорий // Продовольственная политика и безопасность. – 2019. – Т.6. – №4. С. 203-2018.
28. Замулин, О.А., Сонин, К.И. Экономический рост: Нобелевская премия 2018 года и уроки для России // Вопросы экономики. – 2019. – № 1. – С. 11-36. 5SenA.K. EthicsandEconomics. Oxford: BasilBlackwell, 1987. (русский перевод, Амартье Сен, Об этике и экономике. М., Наука, 1996).
29. Каменских Л.Р. Институциональные ограничения инвестиционного обеспечения инновационной деятельности в российской экономике [Электронный ресурс] – КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnye-ogranicheniya->

- investitsionnogo-obespecheniya-innovatsionnoy-deyatelnosti-v-rossiyskoj-ekonomike.
30. Клейнер Г. Декоммерциализация экономики как культурный проект на пути к созданию культурологической теории экономики // Гуманитарий юга России. 2015. № 2.
  31. Клейнер Г. Парадигма декоммерциализации: глобальные императивы и национальные интересы // Современные глобальные вызовы и национальные интересы : XV Междунар. Лихачевские науч. чтения, 14–15 мая 2015 г. СПб.: СПбГУП, 2015.
  32. Кобзистая Ю.Г. Человеческий капитал: понятие и особенности // Фундаментальные исследования. – 2018. – № 2. – С. 118-122; [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.fundamental-research.ru/ru/article/view?id=42085> (дата обращения: 16.06.2020)
  33. Кожевникова Т.М., Бельченко О.А. Инновационное развитие сельского хозяйства в современных условиях // Социально-экономические явления и процессы. Тамбов, 2011. № 9.
  34. Колоскова Ю.И. Методика оценки человеческого капитала сельских территорий // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. – 2016. – №4. С. 115-132.
  35. Колоскова Ю.И. Механизм развития человеческого капитала сельских территорий (на материалах Красноярского края): диссертация ... кандидата экономических наук: 08.00.05. – Красноярск, 2016. – 143 с.
  36. Костяев А.И. К вопросу о парадигме развития сельских территорий // Научно-теоретический журнал № 6 2018. С. 3-12.
  37. Кремнева Е.В. Институциональные ограничения – условие развития национальной экономики// Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета 2010 г.
  38. Кулаева О.Д. Не хлебом единым... сколько стоит интеллектуальный капитал организации? // Креативная экономика. – 2007. – № 10. – С. 3-10.
  39. Кусакина О.Н., Свистунова И.Г., Токарева Г.В. Влияние человеческого капитала на развитие сельских территорий // Достижения науки и техники АПК. 2015. Т.29. №9. С. 8-12.

40. Лесников И.Н. Инвестиционная составляющая в системе сбалансированных показателей оценки персонала // Управление персоналом. – 2009. – № 6 (206). – С. 47-50.
41. Макаренко Б. Возможна ли в России модернизация? // Proetcontra. 2008. Т. 12. № 5-6.
42. Маклакова Е.А. Человеческий капитал: понятие, оценка, учет // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. – 2010. – №1. – Т.6. – С. 56-69.
43. Мамедов, О. Экономика инклюзивной цивилизации // TERRA ECONOMICUS, 2017. Том 15. № 3 – С. 6-18.
44. Мамонтов В.Д, Кожевникова Т. М. Институциональная составляющая модернизации аграрной сферы // Социально-экономические явления и процессы [Электронный ресурс] – КиберЛенинка: <https://cyberleninka.ru/article/n/institutsionalnaya-sostavlyayuschaya-modernizatsii-agrarnoy-sfery-1>
45. Метелькова Е.И. Теоретико-методологические аспекты формирования человеческого капитала сельских территорий // Вестник АПК Ставрополя. – 2015. – № 4(20). – С. 346-350. – URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=25310551>.
46. Методы оценки эффективности развития сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Солдатова И.Ю., Бахматова Г.А., Маркина Е.Д. – Ростов/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во ООО «АзовПринт», 2017 – 88 с.
47. Носкова К.А. Конвертация человеческого капитала // Гуманитарные научные исследования. – 2013. – № 12 [Электронный ресурс]. – URL: <http://human.snauka.ru/2013/12/5189> (дата обращения: 08.12.2017).
48. Оценка бизнеса. Электронный учебный комплекс. – URL: [http://www.fa.ru/pubs/books/bsnbook/main/bsn\\_11.htm](http://www.fa.ru/pubs/books/bsnbook/main/bsn_11.htm). 93
49. Павлова Н. Экономико-математический анализ влияния образования на экономический рост [Текст] / Наталия Павлова // Современные проблемы экономико-математического моделирования : сб. науч. работ кафедры ММАЭ Экономического факультета МГУ; под общ. ред. М.В. Грачёвой. – М.: ТЕИС, 2001. – С. 245-263.

50. Подгорская С.В. Повышение кадрового потенциала сельских территорий как основа их устойчивого развития // Сельское хозяйство России и зарубежья: современные вызовы экономического развития: Материалы международной научно-практической конференции. Всероссийский НИИ экономики и нормативов – филиал ФГБНУ ФРАНЦ, 2018. С. 336-341.
51. Подгорская С.В. Характеристика системы концептов когнитивной модели управления устойчивым развитием сельских территорий // Инновационные пути решения актуальных проблем АПК России: Материалы всеросс. (нац.) науч.-практ. конф. – Персиановский : Донской ГАУ, 2018. – С. 642-646.
52. Пространственное развитие регионов России: тенденции и модели: монография / Коллектив авторов, под научн. редакцией Тарасова А.Н. – Ростов н/Д: Изд-во ООО «Мини-Тайп», – 2019. – 80 с.
53. Р.М. Нуреев Развитие человеческого капитала как реальная альтернатива сырьевой специализации страны // Экономический вестник Ростовского государственного университета, 2007 Том 5 № 3 – С. 111-129.
54. Рабочая сила, занятость и безработица в России (по результатам выборочных обследований рабочей силы). 2018: Стат.сб./Росстат. М., 2018. 142 с.
55. Развитие сельских территорий на основе диверсификации сельской экономики: состояние, тенденции, теории и механизмы: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Тарасов А.С., Бахматова Г.А., Маркина Е.Д. – Ростов н/Д: ВНИИЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ; Изд-во ООО «АзовПринт». – 2018. – 128 с.
56. Разработка информационных технологий развития аграрной экономики в условиях импортозамещения и глобальных вызовов / О.П. Шахбазова, Р.Г. Раджабов, А.Ю. Колосов, С.В. Подгорская, Н.А. Бородина, О.В. Конькова – пос. Персиановский : Изд-во Дон-ГАУ, 2018. – 159 с.
57. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Стат. сб. / Росстат. М., 2019. 1204 с.
58. Российский статистический ежегодник. 2019: Стат.сб./Росстат. – М., 2019 – 708 с



59. Свистунова И.Г. Формирование и развитие человеческого капитала сельских территорий: монография. – Ставрополь: Общество с ограниченной ответственностью «СЕКВОЙЯ», 2018. – 178 с.
60. Сельское хозяйство в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 91 с.
61. Современные институты инновационного развития перерабатывающих отраслей АПК: монография/Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Солдатова И.Ю., Маркина Е.Д., Бахматова Г.А. и др. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2015 – 172 с.
62. Тарасов А.С., Подгорская С.В. Организация маркетинговой деятельности в повышении квалификации кадров для устойчивого развития сельских территорий // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2018. № 6 (39). С. 94-98.
63. Типологизация сельских территорий на основе диверсификации экономики: монография / Тарасов А.Н., Антонова Н.И., Солдатова И.Ю., Бахматова Г.А., Краснокутский П.А., Маркина Е.Д. – Ростов н/Д: ФГБНУ ВНИИЭиН, Изд-во «АзовПечать», 2016 – 140 с.
64. Тихонова Н. Е. Человеческий потенциал российских модернистов и перспективы модернизации в России // TerraEconomicus. – 2012. – Т. 10. – № 1. – 137 с.
65. Труд и занятость в России. 2019: Стат.сб./Росстат – М., 2019. – 261 с.
66. Тугускина Г.Н. Анализ человеческого капитала коммерческих предприятий // Управление персоналом. – 2009. – №1 (203). – С. 42-44.
67. Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций / пер. с англ. В. Ноздриной. – М.: Поколение, 2007. – 366 с., 135 с.
68. Тугускина Г.Н. Методика оценки человеческого капитала предприятий // Управление персоналом. – 2009. – № 5 (207). – С. 42-46.
69. Фитценц Я. Рентабельность инвестиций в персона: измерение экономической ценности персонала / пер. с англ.; под общ. ред. В.И. Ярных. – М.: Вершина, 2006. – 320 с.
70. Формирование комплексного прогноза развития инженерной, рыночной и природоохранной инфраструктуры сельских территорий /

- А.С. Тарасов, Н.И. Антонова, Е.Д. Маркина, Г.А. Бахматова // Проблемы развития АПК региона. – 2017. – Т. 3, № 3(31). – С. 147-152.
71. Шайтан Б.И., Медведев А.В. Кадровый потенциал сельского муниципального района: оценка, направления развития // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2017. №3(32). С. 110-115.
72. Шевелева И.Н. Формирование человеческого капитала в системе трудовых отношений сельскохозяйственных организаций // Научное обеспечение реализации государственных программ АПК и сельских территорий: материалы международной научно-практ. конф. – Курган: Изд-во Курганской ГСХА, 2017. – С. 169-172.
73. Шобанов А.В. Управление человеческим капиталом: теория и практика / А.В. Шобанов, О.Н. Покусаев // Этап: экономическая теория, анализ, практика. – 2010. – № 2. – С. 110-123.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

### Достижение плановых значений целевых индикаторов и показателей ФЦП УРСТ за 2013–2018 гг.

Наименование целевого показателя	Единица измерения	2017	2013			2014			2015			2016			2017			2018		
			план	факт	% выполнения плана	план	факт	% выполнения плана	план	факт	% выполнения плана	план	факт	% выполнения плана	план	факт	% выполнения плана	план	факт	% выполнения плана
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21
Ввод (приобретение) жилья для граждан, проживающих в сельской местности (ежегодно), – всего	тыс. кв. метров	565,3	-	-	x	856,7	889,5	103,8	405,2	709,78	175,2	310,4	609,1	196,2	274,2	565,3	206,2	179,72	507,9	282,6
в том числе:																				
для молодых семей 2 и молодых специалистов	тыс. кв. метров	398,3	-	-	x	484,2	435,5	89,9	283,6	453,57	159,9	217,3	415,2	191,1	192	398,3	207,4	125,81	362,3	288,0

Продолжение приложения А

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
06	3	ввод жилых домов, построенных с использованием продукции деревянного домостроения	тыс. кв. метров	157,5	-	-	х	-	-	х	-	-	х	-	-	х	21,1	157,5	746,4	13,8	77,1	558,7
	4	Сокращение общего числа семей, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в сельской местности (нараст итогом)	процентов	7	-	-	х	2,6	2,9	111,5	3,8	3,9	102,6	4,9	5,5	112,2	5,7	7	122,8	6,3	8,4	133,3
	5	Сокращение числа молодых семей и молодых специалистов, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в сельской местности (нарастающим итогом)	процентов	12,8	-	-	х	4	4,6	115,0	6,4	6,7	104,7	8,3	9,8	118,1	9,9	12,8	129,3	11	15,5	140,9

Продолжение приложения А

16

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
6	Ввод в действие общеобразовательных организаций	тыс. мест	1,36	5,5	5,7	103,6	2,7	4,63	171,5	1,14	2,82	247,4	0,91	1,98	217,6	0,79	1,36	172,2	3,4	2	58,8
7	Сокращение числа обучающихся в общеобразовательных организациях, находящихся в аварийном состоянии, в сельской местности (нарастающим итогом)	процентов	7,6	-	-	x	2,7	4,6	170,4	2,9	5,5	189,7	5,7	7,1	124,6	7,2	7,6	105,6	7,8	7,6	97,4
8	Ввод в действие фельдшерско-акушерских пунктов и (или) офисов врачей общей практики	единиц	102	132	175	132,6	105	159	151,4	44	146	331,8	35	129	368,6	30	102	340,0	24	78	325,0
9	Прирост сельского населения, обеспеченного фельдшерско-акушерскими пунктами (офисами врачей общей практики) (нарастающим итогом)	тыс. человек	347,3	-	-	x	68,4	91,7	134,1	97	166,6	171,8	189,4	256,4	135,4	275,9	347,3	125,9	291,5	399,4	137,0

Продолжение приложения А

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
10	Ввод в действие плоскостных спортивных сооружений	тыс. кв. метров	116,33	-	-	х	63,7	155,7	244,4	26,1	98,07	375,7	20,5	92,4	450,7	18	116,33	646,3	14,1	119,2	845,4
11	Прирост сельского населения, обеспеченного плоскостными спортивными сооружениями (нарастающим итогом)	тыс. человек	366,4	-	-	х	32,7	88,9	271,9	46,1	111	240,8	121,5	197,4	162,5	206,6	366,4	177,3	213,8	487,9	228,2
12	Ввод в действие учреждений культурно-досугового типа	тыс. мест	4,49	-	-	х	-	-	х	-	-	х	0,56	2,25	401,8	0,49	4,49	916,3	0,36	1,3	361,1
13	Прирост сельского населения, обеспеченного учреждениями культурно-досугового типа (нарастающим итогом)	тыс. человек	97,8	-	-	х	-	-	х	-	-	х	25	25	100,0	28,3	97,8	345,6	30,7	127,5	415,3
14	Ввод в действие распределительных газовых сетей	тыс. км	1,36	2,7	3,8	140,7	3,3	2,91	88,2	1,17	1,84	157,3	0,96	1,58	164,6	0,74	1,36	183,8	0,5	0,99	198,0

Продолжение приложения А

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
15	Уровень газификации жилых домов (квартир) сетевым газом в сельской местности	про- цен- тов	59	55,9	57	101,3	57,4	57,8	100,7	57,7	58,2	100,9	58,4	58,7	100,5	58,9	59	100,2	59,1	60,3	102,0
16	Ввод в действие локальных водопроводов	тыс. км	0,99	1,8	1,9	105,6	2,4	2,28	95,0	0,74	1,24	167,6	0,55	1,13	205,5	0,48	0,99	206,3	0,34	0,8	235,3
17	Уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой	про- цен- тов	64,8	58,5	60	102,7	60,2	61,1	101,5	60,4	62,7	103,8	64	64,1	100,2	64,3	64,8	100,8	64,5	66,4	102,9
18	Ввод в эксплуатацию автомобильных дорог общего пользования с твердым покрытием, ведущих от сети автомобильных дорог общего пользования к ближайшим общественно значимым объектам сельских населенных пунктов, а также к объектам производства и переработки сельскохозяйственной продукции	тыс. км	0,69	-	-	х	-	-	х	0,48	0,38	79,2	0,41	0,42	102,4	0,64	0,69	107,8	0,67	0,86	128,4

## Окончание приложения А

94

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	
19	Количество населенных пунктов, расположенных в сельской местности, в которых реализованы проекты комплексного обустройства площадок под жилищную застройку	единиц	18	-	-	х	10	15	150,0	11	15	136,4	4	18	450,0	4	18	450,0	4	14	350,0
20	Количество реализованных местных инициатив граждан, проживающих в сельской местности, получивших грантовую поддержку	единиц	361	-	-	х	95	130	136,8	65	362	556,9	54	434	803,7	47	361	768,1	38	319	839,5
21	Количество реализованных мероприятий по поощрению и популяризации достижений в сфере развития сельских территорий	единиц	3	-	-	х	3	3	100,0	3	3	100,0	3	3	100,0	3	3	100,0	3	3	100,0
22	Количество созданных рабочих мест на селе	тыс. мест	24,35	-	-	х	5,4	29,1	538,9	1	23,8	2380,0	2,5	26,2	1048,0	4,6	24,35	529,3	3,9	20,2	517,9



## ПРИЛОЖЕНИЕ Б

### Основные показатели, отражающие развитие системы здравоохранения в сельской местности

Показатели	2005 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Число больничных организаций, тыс.	9,5	6,5	6,3	6,3	6,2	5,9	5,6	5,4	5,4	5,3	5,3
Число больничных коек – всего, тыс.	1575,4	1373,4	1339,5	1347,1	1332,3	1301,9	1266,8	12222,0	1197,2	1182,7	1172,8
Число амбулаторно-поликлинических организаций, тыс.	21,8	15,3	15,7	16,3	16,5	16,5	17,1	18,6	19,1	20,2	20,2
<b>Мощность амбулаторно-поликлинических организаций:</b>											
всего, тыс. посещений в смену	3637,9	3657,2	3691,9	3727,7	3780,4	3799,4	3858,5	3861,0	3914,2	3966,7	3997,8
на 10 000 человек населения	256,9	256	258	260,6	263,7	264,5	263,8	263,5	266,6	270,1	272,4
Число фельдшерско-акушерских пунктов, тыс.	43,1	38,9	37,8	35	34,8	34,8	35	34,3	34	33,9	33,6
<b>Численность врачей:</b>											
всего, тыс. человек	690,3	711,3	715,8	732,8	703,2	702,6	709,4	673,0	680,9	697,1	703,7
на 10 000 человек населения	48,8	49,8	50,1	51,2	49,1	48,9	48,5	45,9	46,4	47,5	47,9
<b>Численность среднего медицинского персонала:</b>											
всего, тыс. человек	1529,8	1517,6	1508,7	1530,4	1520,3	1518,5	1525,1	1549,7	1537,9	1525,2	1491,4
на 10 000 человек населения	108	106,2	105,6	107	106,1	105,7	104,3	105,8	104,8	103,8	101,6

Источник [gks.ru]

**ПРИЛОЖЕНИЕ В**

**Индекс человеческого развития по регионам Российской Федерации в 2017 году**

Округ			Развитые			Среднеразвитые		Менее развитые		Средне- взве- шенный по ФО, типу, стране*
	Финансо- во- экономи- ческие центры	Сырье- вые экс- портно- ориенти- рованные	С дивер- сифици- рованной эконо- микой	С опорой на обрабатываю- щую промыш- ленность	С опорой на добы- вающую промыш- ленность	Промышленно- аграрные	Аграрно- промышленные	Менее разви- тые сырье- вые	Менее разви- тые аграр- ные	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
96 ЦФО	Москов- ская обл. (0,882) г. Москва (0,960)			Липецкая обл. (0,886) Ярославская обл. (0,879)	Белго- родская обл. (0,906)	Владимир, обл. (0,851) Иванов, обл. (0,827) Калуж. обл. (0,874) Костром, обл. (0,849) Рязанская обл. (0,871) Смолен, обл. (0,851) Тверская обл. (0,851) Тульская обл. (0,867)	Брянская обл. (0,844) Воронежская обл. (0,882) Курская обл. (0,879) Орловская обл. (0,869) Тамбовская обл. (0,867)			0,872

Продолжение приложения В

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
ЮФО			(0,869)				Краснодар, край (0,879) Астрахан. обл. (0,886) Волгоград, обл. (0,867) Крым (0,831)		Адыгея (0,842) Калмыкия (0,853) г.Севастополь (0.832)	0,857
СКФО							Северная Осетия (0,848) Ставропольский край (0,847)		Дагестан (0,844) Ингушетия (0,833) Кабардино- Бал- кария (0,826) Карачаево- Черкесия (0,825) Чечня (0,807)	0,833
			Татарстан (0,914) Нижегород. обл. (0,873) Самарская обл (0,884)		Башкорта- стан (0,865) Пермский край (0,876)	Удмур- тия (0,878)	Марий Эл (0,854) Мордовия (0,863) Чувашия (0,852) Кировская обл. (0,857) Оренбург, обл. (0,876) Пензен. обл. (0,861) Саратов, обл. (0,865) Ульянов, обл. (0,858)			0,870
УФО			Свердлов, обл. ХМАО (0,911) (0,889) ЯНАО (0,901) Тюменская обл. (0,914)	Челябинская обл. (0,879)			Курганская обл.(0,843)			0,889

Окончание приложения В

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
СФО			Новосиб. обл. (0,883)	Краснояр- ский край (0,892) Иркутская обл. (0,877) Омская обл. (0,879)	Кемеров. обл. (0,862) Томская обл. (0,891)	Хакасия (0.860)	Бурятия (0,830) Алтай- ский край (0,838)	Забайкал. край (0,836)	Алтай (0,826) Тыва (0,801)	0,857
ДФО		Саха (0,897) Сахалин, обл. (0,886)				Камчатский край (0,845) Приморский край (0,848) Хабаровский край (0,857)		Амур. обл. (0,840) Магадан, обл. (0,893) Чукотский АО (0,858)	Еврей- ская автоном- ная обл. (0,801)	0,867
*	0,929	0,901	0,888	0,879	0,879	0,859	0,857	0,860	0,829	0,866

86

Источник <sup>78</sup>

<sup>78</sup> Григорьев Л.М. Особенности развития человеческого капитала в субъектах Российской Федерации: доклад // Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации, 2019.



**Научное издание**

**Подгорская Светлана Валерьевна  
Бахматова Галина Александровна**

**Человеческий капитал сельских территорий:  
потенциал, проблемы, перспективы**

**Монография**

Компьютерная верстка Бахматова Г.А.

---

Подписано к печати 7.09.2020 г.  
Объём 3,9 уч.-изд.л., 6,15 усл.п.л. Печать цифровая. Бумага офсетная  
Гарнитура «Таймс». Формат 60x84/16. Заказ № 747.  
Тираж 500 экз.

---

ВНИИЭиН-филиал ФГБНУ ФРАНЦ,  
344006, г. Ростов-на-Дону, пр. Соколова, 52

Издательство: ООО «АзовПринт»  
346780, г. Азов, ул. Привокзальная, 6 а, Тел.: (86342) 5-37-57

Отпечатано: ООО «АзовПринт»